VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 242)
z dnia 29 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 242)

29 maja 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych (druki nr 2390 i 2412),

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne (druk nr 2364).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Stanisław Huskowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Bujakowski** prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, główny geodeta kraju wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Miłek** naczelnik Wydziału Legislacji w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, **Ewa Świniarska** dyrektor Biura Nieruchomości i Geodezji Kolejowej PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. wraz ze współpracownikami, **Włodzimierz Kędziora** sekretarz generalny Stowarzyszenia Geodetów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Jolanta Misiak, Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek, Jarosław Lichocki, Łukasz Nykiel, Wojciech Paluch, Jacek Pędzisz, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry.

Proszę o zajmowanie miejsc, rozpoczynamy.

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury.

Proszę państwa, proszę o zajęcie miejsc, rozpoczęliśmy już.

Witam państwa posłów.

Porządek państwo otrzymaliście.

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku?

Nie widzę, dziękuję.

Stwierdzam, że porządek został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

W pierwszym punkcie mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o spłacie niezaspokojonych należności przedsiębiorców, wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych (druki nr 2390 i 2412).

W trakcie drugiego czytania zostały zgłoszone dwie poprawki.

Resort infrastruktury i rozwoju jest reprezentowany przez sekretarza stanu w tym ministerstwie, pana Zbigniewa Rynasiewicza. Witam serdecznie wraz z grupą współpracowników.

Proponuję następujący sposób procedowania nad poprawkami. Głos za, głos przeciw i rozstrzygnięcie.

Bardzo proszę, macie państwo poprawki przed sobą.

Poprawka nr 1, czy są uwagi?

Proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 1.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, zgłaszamy uwagę o charakterze formalnym.

Poprawka zgłoszona w drugim czytaniu, poprawka nr 1 – naszym zdaniem – jest niekompletna, nie zawiera konsekwencji wynikających z owej poprawki dla innych jednostek redakcyjnych w nowelizowanej ustawie. W poprawce wnioskodawcy proponują rozszerzenie definicji przedsiębiorców również na tych przedsiębiorców, którzy zawarli umowę z podwykonawcą udzielonego zamówienia publicznego.

Ustawa z dnia 28 czerwca 2012 roku, ustawa nowelizowana, można powiedzieć, jest skrojona pod taką konstrukcję, żeby definicja przedsiębiorcy zawierała jedynie tego przedsiębiorcę, który zawarł umowę z wykonawcą. Proszę zwrócić uwagę, że w art. 5 ustawy nowelizowanej mamy mechanizm wypłaty środków przez Generalnego Dyrektora. Jest tam mowa jedynie o wykonawcy, nie ma mowy o podwykonawcy. Z tego też powodu nie możemy uznać owej poprawki za kompletną.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Jerzy Szmit, proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Poprawka ta jest niezwykle istotna. Kiedy pracowaliśmy nad ustawą bazową do dzisiejszej nowelizacji, chcieliśmy rozwiązać kluczowy problem, który się wówczas pojawił a mianowicie – sprawę niepłacenia realizatorom, faktycznym realizatorom, inwestycji drogowych w roku 2012 i w latach wcześniejszych.

Została wówczas przedstawiona propozycja. W pierwszej propozycji, przedstawionej przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju, było rozwiązanie, z którego wynikało, że wszyscy wykonawcy, podwykonawcy mieli zostać objęci dobrodziejstwem ustawy. Niestety, w trakcie prac wprowadzono poprawki, które doprowadziły do sytuacji, którą mamy dzisiaj, to znaczy, ograniczono zakres beneficjentów ustawy jedynie do tych firm, które podpisały umowy bezpośrednio z głównymi wykonawcami a więc do pierwszych podwykonawców.

Oczywiście, już w ostatnim okresie prac nad ustawą w 2012 roku ograniczono to również jedynie do małych i średnich przedsiębiorstw.

Tę drugą sprawę w oczywisty sposób rozstrzygnął Trybunał Konstytucyjny, który rok temu stwierdził niezgodność owego zapisu z Konstytucją RP. Po roku sprawa ponownie do nas wraca.

W związku z tym zwracamy się do Wysokiej Komisji, jak też oczywiście do Wysokiego Sejmu o to, żeby wrócić do pierwszej idei ustawy, która mówiła o tym, że wszyscy, którzy realizowali zadania w trakcie kontraktów drogowych, mają otrzymać wynagrodzenie. Niestety, to rozwiązanie, które dzisiaj zostało nam zaproponowane, nadal nie rozwiązuje bardzo istotnego problemu, a mianowicie – zapłacenia kolejnym podwykonawcom oraz podwykonawcom podwykonawców, czyli tym wszystkim małym firmom, które w rzeczywisty sposób realizowały budowy, rzeczywiście realizowały drogi, budowały autostrady, natomiast do tej pory nie doczekały się zapłaty za swoją pracę.

Wydaje się, że niekonsekwencja, którą wskazał pan mecenas, jest jeszcze do nadrobienia. Chodzi nam natomiast o to, żeby nie spowodować, że krzywda, której doznali wykonawcy, mniejsi wykonawcy, podwykonawcy podwykonawców (gdyż tak trzeba ich określić – jest to ogromna liczba firm – na ogromne pieniądze)...

Chodzi o to, żeby tę niedogodność, tę niesprawiedliwość w dzisiejszej nowelizacji wypełnić i zlikwidować.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Wobec wyjaśnień Biura Legislacyjnego...

Oczywiście, nie ulega wątpliwości, że wszyscy od początku nie mieliśmy wątpliwości, że za wykonane roboty i usługi należy się zapłata. Rzecz w tym, chodzi o to, że mają dostać tylko ci, którzy faktycznie wykonywali roboty lub dostarczali materiały, sprzęt lub usługi.

Wobec stanowiska, w szczególności Biura Legislacyjnego, ale też i przedstawiciela rządu, rekomenduję odrzucenie poprawki.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1, proszę o podniesienie ręki? (6)

Dziękuję.

Kto jest przeciw? (10)

Dziękuję.

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania, dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Kto z państwa posłów chciał zabrać głos?

Pan poseł Szmit, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo!

Poprawka ta ma rozwiązać kolejny problem, który pojawił się w kwestii niewypłacania wykonawcom należności za wykonane roboty w czasie budowy dróg i autostrad w Polsce w ramach zamówień publicznych.

Otóż, szanowni państwo, dochodziło między innymi do takich sytuacji, w których generalny wykonawca, który realizował zamówienie, zbankrutował, na nieszczęście podwykonawców – zbankrutował poza Polską. Firma zagraniczna ogłosiła upadłość poza Polską. W związku z tym, Generalna Dyrekcja – powołując się na ustawę, a konkretnie na art. 5 – stwierdza, że nie można dokonać wypłaty podwykonawcom i wykonawcom, którzy pracowali na rzecz firmy zagranicznej, ponieważ w ustawie jest zapisane, że są uwzględniane jedynie wnioski o upadłość, które zostały złożone w myśl prawa polskiego.

Szanowni państwo, po pierwsze, taka interpretacja jest niezgodna z prawem Unii Europejskiej, która już w roku 2006 w swoim rozporządzeniu rozstrzygnęła tę sprawę. Stwierdziła ona w następujący sposób, że – jeżeli została stwierdzona upadłość w którymś z krajów unijnych – to powinna ona być uznawana przez każdy kraj, który należy do Unii Europejskiej. Wstępując do Unii w 2004 roku, przyjmując *acquis communautaire*, też uznaliśmy owo prawo, powinno ono w Polsce obowiązywać. Ponieważ Generalna Dyrekcja twierdzi, że prawo to w Polsce nie obowiązuje, w związku z tym proponujemy poprawkę, która jednoznacznie określa, że równie skuteczny i równie wypełniający warunki ustawy jest fakt, że firma ogłosiła upadłość w kraju Unii Europejskiej bądź Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu EFTA a więc w tych krajach, z którymi jesteśmy związani umowami handlowymi, prawnymi, w których można bezwzględnie stwierdzić, że ogłoszona upadłość została podjęta zgodnie z prawem.

Poprawka ta zmierza...

Konkretnie mamy przykład firmy Alpine Bau, która upadła, której upadłość została ogłoszona w Austrii. Upadłość ta nie została uznana przez dokumenty. Pomimo tego, że polskie firmy zgłosiły w Austrii wnioski do masy upadłościowej, pomimo że zostały one uznane, pomimo, że mają na to dokumenty, niestety, Generalna Dyrekcja nie chce uznać owych dokumentów. W związku z tym proponujemy poprawkę, która doprowadzi do tego, że firmy, które ponad dwa lata czekają na wypłatę swoich wynagrodzeń...

Ludzie czekają na wypłaty, Skarb Państwa otrzymał już podatki związane z ich pracą. Proponujemy poprawkę, która wreszcie będzie mogła załatwić ów problem.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Stanowisko rządu jest negatywne.

Myślę, że uzasadnienie dotyczące podstawy prawnej na pewno przedstawi pani mecenas lub pan mecenas. Chciałbym natomiast powiedzieć tylko tyle, że wtórne postępowanie upadłościowe wobec firmy Alpine zostało wszczęte przez sąd na terytorium Polski. Ogłoszenie o wszczęciu wtórnego postępowania upadłościowego ukazało się w Monitorze Sądowym i Gospodarczym w dniu 17 lutego. Zgodnie z obwieszczeniem, wierzycieli upadłego wezwano, żeby zgłaszali swoje wierzytelności do sędziego komisarza w terminie trzech miesięcy od dnia ukazania się ogłoszeniu o upadłości. W tym momencie upłynął wyżej wymieniony termin. Postępowanie może toczyć się nadal. A więc wszyscy wnioskodawcy, ci wszyscy, którzy mają roszczenia, jako załączniki powinni załączać dokumenty uzyskane w ramach wtórnego postępowania upadłościowego toczącego się na terytorium Polski. Jest to jedna rzecz, jeżeli chodzi o Alpine.

Z informacji, które przekazuje nam Generalna Dyrekcja, wyraźnie wynika, że nie ma innych tego rodzaju przypadków. Nie są sygnalizowane przypadki podobne do przypadku, który dotyczy Alpine. Dlatego też jest to kolejny argument, który świadczy o tym, że nie należy dokonywać zmian, które są zaproponowane w poprawce nr 2.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Poproszę Biuro Legislacyjne?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, do poprawki tej mamy pierwszą uwagę analogiczną jak do poprawki nr 1, czyli zarzut braku konsekwencji proponowanego rozwiązania.

Proszę zwrócić uwagę, że w art. 6 i 7 sformułowane są warunki wypłaty zaliczki. Jest to art. 6 nowelizowanej ustawy. W art. 7 są warunki wypłaty należności. Podstawą wypłaty zaliczki jest przedstawienie przez przedsiębiorcę spisu wierzycieli, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze. Z kolei w art. 7 podstawą do wypłaty kwoty należności jest przedstawienie listy wierzytelności, pod warunkiem niezłożenia w stosunku do danej wierzytelności sprzeciwu, o którym mowa również w ustawie – Prawo upadłościowe i naprawcze.

Wnioskodawcy, rozszerzając zakres na postępowania upadłościowe, które toczą się w państwach Unii Europejskiej innych niż Rzeczypospolita Polska, nie przewidzieli znowelizowania dalszych przepisów ustawy, w których sformułowano by wymóg przedstawienia odpowiednich dokumentów zgodnych z prawem obcym, nie z prawem polskim.

Jest to pierwszy z naszych zarzutów, czyli – nawet w przypadku przyjęcia poprawki – niemożliwość stosowania przepisów przedmiotowej ustawy.

Po drugie, mamy wątpliwości interpretacyjne co do brzmienia poprawki. W naszej ocenie będzie ona zawężała zakres obecnego pkt 2 do możliwości zgłoszenia wierzytelności przez wykonawcę, którego upadłość zgłoszono właśnie na podstawie prawa polskiego, ponieważ alternatywa „albo” wskazuje, iż taka możliwość będzie istniała wtedy, gdy polski sąd oddali wniosek o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy.

Jest to drugi zarzut.

Natomiast trzeci niemniej istotny jest to wyjście poza zakres nowelizacji.

W naszej ocenie jest to wystarczający powód do negatywnego zaopiniowania poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Wobec powyższego rekomenduję Komisji odrzucenie poprawki.

Poddaję ją pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem, za pozytywną rekomendacją poprawki nr 2, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jolanta Misiak:

9 głosów za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała rekomendacji Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Proponuję, żeby opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych była przedstawiona dzisiaj do godz. 16.00.

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą pozostał pan poseł Mirosław Pluta.

Czy są inne propozycje?

Nie ma, dziękuję.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu pierwszego porządku obrad.

Przechodzimy do punktu drugiego. W punkcie drugim mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne (druk nr 2364).

W tej części rząd jest reprezentowany przez sekretarza stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, pana Stanisława Huskowskiego, którego serdecznie witam.

Witam głównego geodetę kraju, pana ministra Kazimierza Bujakowskiego wraz z całą grupą współpracowników.

Bardzo proszę oddaję głos przewodniczącemu podkomisji, panu posłowi Józefowi Rackiemu.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Józef Racki (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Nowelizacja ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne związana jest z wykonaniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że podstawa prawna, na bazie której zostały wydane cenniki opłat za czynności geodezyjne w geodezji i kartografii, jest niekonstytucyjna. W związku z tym Trybunał wyznaczył termin na wprowadzenie poprawek do ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne i przeniesienie zapisów do ustawy.

W Prawie geodezyjnym i kartograficznym zapisano, wprowadzono również zapisy dotyczące odpowiedzialności zawodowej geodetów. Zrezygnowano z przepisu, na podstawie którego Główny Geodeta Kraju mógł wydawać orzeczenia o nałożeniu kary. Wprowadzone przepisy dotyczą dwuinstancyjności. Pierwszym organem będzie wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego, którego organem będzie komisja powołana do rozpatrzenia skarg a drugim – będzie Główny Geodeta Kraju.

W pozostałych częściach przepisy uszczegółowiają zapisy ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Czasami niespójność zapisów wynikła z tego, że różnymi ustawami wprowadzano też zmiany do Prawa geodezyjnego i kartograficznego. Dlatego też przedłożone sprawozdanie zawiera jednolite, uporządkowane zapisy, o przyjęcie których wnoszę w imieniu podkomisji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu.

Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Czy do tytułu projektu ustawy są uwagi?
Państwo posłowie?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy, Komisja przyjęła brzmienie tytułu ustawy.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1.
Art. 1 dotyczy zmian w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Sprawozdanie będziemy rozpatrywać kolejnymi zmianami.
Czy do zmiany nr 1 są uwagi?
Bardzo proszę, państwo posłowie?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Nie ma, dziękuję.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 1.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2, proszę o uwagi.
Państwo posłowie?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:
Nie mamy uwag do zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 2.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3, proszę o uwagi.
Państwo posłowie?
Strona rządowa?
Bardzo proszę, pan minister Bujakowski.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:
Przepraszam, panie przewodniczący, jeszcze do zmiany nr 2.
W projekcie, który był opracowywany i dyskutowany przez podkomisję, w pkt 10d mieliśmy pojęcie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, którego definicja miała zostać przeniesiona do art. 7 ust. 1 pkt 3. Nie znajdujemy tego.
Chodzi o przeniesienie pkt 10d do art. 7 ust. 1 pkt 3.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję.
Poproszę Biuro Legislacyjne?

Legislator w Biurze legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jarosław Lichocki:
Panie przewodniczący, na etapie rozpatrywania art. 7 będziemy prezentować stosowną poprawkę, dlatego że uznaliśmy, iż wprowadzenie na podstawie upoważnienia podkomisji może skutkować naruszeniem wymogów formalnych.
Taka poprawka zostanie przez nas zgłoszona, ale przy rozpatrywaniu zmiany nr 5.
Dziękuję.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję.
Bardzo proszę, panie ministrze, o refleks, ponieważ tak naprawdę przyjęliśmy brzmienie zmiany nr 2.
Wracamy do zmiany nr 3.
Czy są uwagi państwa posłów?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 3.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4, bardzo proszę o uwagi.
Państwo posłowie?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 4.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 5, proszę o uwagi.
Proszę państwa posłów?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Bardzo proszę. Tak, tak, proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Art. 7 jest to to miejsce, gdzie – w naszej ocenie – należy umiejscowić przepis natury materialnej dotyczący czynności, które zostały zdefiniowane w przedłożeniu rządowym w projektowanym pkt 10d, czyli czynności składających się na prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

W związku z tym, że art. 7 stanowi przepis kompetencyjny dla Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, proponujemy, żeby stosowana zmiana, która będzie uwzględniać cel projektodawcy, cel projektu wynikający z pkt 10d brzmiała następująco. Art. 7 ust. 1 pkt 3: „prowadzenie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym jego tworzenie, ewidencjonowanie i utrzymywanie oraz aktualizacja i udostępnianie danych".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu wobec owej propozycji?

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Akceptujemy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Wobec powyższego pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przy jęcia zmiany nr 5 w kształcie z przedłożenia sprawozdania wraz z poprawką zaprezentowaną przez Biuro Legislacyjne?

Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 6, bardzo proszę o uwagi.
Proszę państwa posłów?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 6.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 7, proszę o uwagi.
Państwo posłowie, bardzo proszę?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 7.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 8, proszę o uwagi.
Proszę państwa posłów?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne, proszę?
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 8.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 9, proszę o uwagi.
Państwo posłowie?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 9.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 10, proszę o uwagi.
Proszę państwa posłów?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 10.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 11, proszę o uwagi.
Państwo posłowie?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 11.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 12.
Proszę o uwagi państwa posłów?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 12.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 13, proszę o uwagi.
Państwo posłowie, bardzo proszę?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 13.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 14, proszę o uwagi.
Państwo posłowie?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 14.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 15, proszę o uwagi.
Państwo posłowie?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 15.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 16.
Proszę o uwagi państwa posłów?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 16.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 17.
Proszę o uwagi państwa posłów?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący!

Zmiana nr 17 lit. b. Chodzi o nowe brzmienie ust. 2, a dokładnie – pkt 1 lit. a.

W kontekście naszych wątpliwości, wyartykułowanych na posiedzeniu podkomisji, w odniesieniu do pierwotnego brzmienia tego punktu została przyjęta poprawka, która w odniesieniu do nieruchomości Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego odsyła do przepisów o gospodarowaniu nieruchomościami (tutaj chyba powinniśmy dodać „rolnymi”) Skarbu Państwa, gdyż bodajże taki jest właściwy tytuł owej ustawy. Później mamy takie pojęcie jak „oraz jednostek samorządu terytorialnego”. Nie ma takiego tytułu, takiego zakresu przedmiotowego przepisów, który dotykałby jednostek samorządu terytorialnego.

Dlatego jest pytanie do strony rządowej. Z naszej strony jest propozycja, żeby wykreślić sformułowanie „oraz jednostek samorządu terytorialnego”, chyba że są państwo w stanie wskazać jeszcze inne przepisy niż przepisy przed chwilą przywołanej przeze

mnie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, które w tym momencie odnoszą się do jednostek samorządu terytorialnego?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję..

Bardzo proszę stronę rządową

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Pan dyrektor Witold Radzio.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Radca prezesa Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii Witold Radzio:

Sądzę, że – rzeczywiście – w tytule ustawy nie ma mowy o gospodarowaniu nieruchomościami jednostek samorządu terytorialnego, chociaż ustawa ta reguluje gospodarowanie właśnie takimi gruntami. A zatem propozycja, żeby wykreślić wyrazy „oraz jednostek samorządu terytorialnego" jest poprawna.

Nie zachodzi potrzeba dodawania wyrazu „rolnymi", ponieważ nie ma tego w tytule. Jest to gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec tego pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany nr 17 w kształcie przedłożenia ze sprawozdania podkomisji wraz z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, polegającą na wykreśleniu słów „oraz jednostek samorządu terytorialnego"?

Nie widzę, nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 17 w kształcie z przedłożenia z korektą zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 18, proszę o uwagi.

Państwo posłowie?

Strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 18.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 19, proszę o uwagi.

Państwo posłowie?

Strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Zmiana nr 19 to nowe brzmienie art. 23.

Mamy wątpliwości oraz uwagę do ust. 3 pkt 3. W zawiadomieniu o zmianie danych odsyłamy do art. 44a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 roku o ewidencji ludności i dowodach osobistych. Chciałbym zauważyć, że ustawa ta traci moc z dniem 1 stycznia 2015 roku. Dlatego też, w przypadku naszej zmiany, po tym terminie będzie to po prostu puste odesłanie. W związku z tym albo strona rządowa jest ewentualnie w stanie wskazać nową jednostkę redakcyjną nowej ustawy albo może należałoby w tym miejscu zrezygnować z odsyłania do art. 44a i ewentualnie wskazać tylko i wyłącznie rodzajowo, że chodzi o przepisy o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Jest to sformułowanie ogólne, które tutaj jak najbardziej byłoby wskazane.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę stronę rządową o stanowisko?

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Dziękuję.

Przychylamy się do drugiej propozycji, żeby wykreślić odwołanie i pozostawić tutaj merytoryczny związek z Powszechnym Elektronicznym Systemem Ewidencji Ludności.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o konkretną propozycję?

Legislator Wojciech Paluch:

Może przeczytam cały pkt 3, żeby była jasność wprowadzanej zmiany: „zawiadomienia o zmianach danych, zawartych w zbiorze danych osobowych Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) w rozumieniu przepisów o ewidencji ludności i dowodach osobistych, dotyczących osób fizycznych ujawnianych w ewidencji gruntów i budynków jako właściciele lub władający nieruchomościami".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Wobec tego pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 19 w kształcie z przedłożenia podkomisji wraz z korektą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne w ust. 3 pkt 3?

Nie słyszę sprzeciwu, wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 20, bardzo proszę o uwagi.

Bardzo proszę, państwo posłowie?

Strona rządowa?

Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 20.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 21.

Proszę o uwagi państwa posłów?

Strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 21.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 22.

Proszę o uwagi państwa posłów?

Proszę stronę rządową?

Biuro Legislacyjne?

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 22.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 23, proszę o uwagi.

Państwo posłowie?

Strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 23.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 24.

Proszę o uwagi państwa posłów?

Strona rządowa?

Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 24.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 25, proszę o uwagi do zmiany nr 25.

Bardzo proszę, państwo posłowie?

Rozumiem, że pan poseł Wojtkiewicz zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia owej zmiany.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?

A zatem poddaję pod głosowanie państwa posłów.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany nr 25, proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał do głosu.
Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

15 głosów za, 7 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam zatem, że wniosek pana posła Wojtkiewicza nie uzyskał większości. Wobec powyższego stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 25 w kształcie z przedłożenia podkomisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 26.
Proszę o uwagi państwa posłów?
Proszę, strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 26.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 27.
Proszę o uwagi państwa posłów?
Proszę, strona rządowa?

Biuro Legislacyjne. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 27.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 28, proszę o uwagi.
Państwo posłowie, bardzo proszę?
Strona rządowa, proszę?
Biuro Legislacyjne?
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że zmiana nr 28 wchodzi w życie w dniu 12 lipca 2014 roku. W ust. 1 pkt 2 lit. c mamy do czynienia z odesłaniem do ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu.

W chwili obecnej, w trakcie postępowania ustawodawczego, są procedowane dwa rządowe projekty nr 2294 i 2295. Właściwa komisja zostanie powiadomiona w związku ze stosowną informacją dotyczącą właściwego odesłania do ustawy, która zapewne zostanie uchwalona, nowej ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, żeby uwzględnić naszą ustawę, która zapewne zostanie uchwalona w dniu jutrzejszym.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu?

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Rozumiem, że stosowna informacja – zwracam się do Biura Legislacyjnego – będzie miała miejsce?

Legislator Wojciech Paluch:

O tym, że my jesteśmy pierwsi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Wobec powyższego pytam jeszcze raz, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 28.
Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 28.

Oczywiście, konsekwencją przyjęcia jest informacja do stosownych komisji o regulacjach przyjętych w trakcie prac nad aktualnie procedowaną ustawą – Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 30.

Przepraszam, sekundeczkę.

Bardzo dziękuję, że zwróciliście mi państwo uwagę.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 29.

Bardzo proszę, pan poseł Wojtkiewicz.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Jest to bardzo istotna zmiana.

Chodzi o opłaty, naliczenia nie tylko astronomicznych sum, ale też o procedury. Zaczyna się tutaj cały ambaras a pan przewodniczący tak leciutko chciał nad tym przejść.

Zgłaszam więc sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, przeprosiłem, podziękowałem za zwrócenie uwagi.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Przyjmuję przeprosiny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

W związku z tym jeszcze raz proszę mi wybaczyć, nie było to zamierzone.

Wiem, że są to bardzo ważne regulacje. Czas, który poświęciliście na prace nad ustawą, świadczy o tym, że są to bardzo ważne sprawy.

Proszę o stanowisko? Jest sprzeciw pana posła do tejże zmiany.

Poddaję ją zatem pod głosowanie.

Jeszcze przepraszam.

Czy są uwagi? Zwracam się do Biura Legislacyjnego.

Nie ma.

Wobec sprzeciwu pana posła Wojtkiewicza poddaję pod głosowanie brzmienie zmiany nr 29.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany nr 29, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

15 głosów za, 6 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję..

Stwierdzam, że wniosek pana posła Wojtkiewicza nie uzyskał większości

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 29.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 30, proszę o uwagi.

Bardzo proszę, państwa posłów?

Proszę, strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?

Nie ma. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 30.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 31, proszę o uwagi.

Państwo posłowie, bardzo proszę?

Proszę, strona rządowa?

Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 31.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 32, proszę o uwagi.

Bardzo proszę, państwa posłów?

Strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?
Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 32.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 33, proszę o uwagi.
Państwo posłowie?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 33.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 34.
Proszę o uwagi państwa posłów?
Proszę, strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 34.
Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 35.
Proszę o uwagi państwa posłów?
Bardzo proszę, pan poseł Wojtkiewicz.
Do mikrofonu proszę.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Przepraszam najmocniej.

Przedtem była to zmiana nr 36, teraz jest zmiana nr 35. A więc musiałem się szybko zreflektować. Tempo jest bardzo duże, trochę mniejsze, większe niż wczoraj do dwunastej godziny. Chodzi o sformułowanie „nie dochowując należytej staranności". Będzie tutaj poprawka, ponieważ jest to zapis z przeszłej epoki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Oczywiście, zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Właśnie chciałem, żeby pan spuentował, panie pośle.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Na posiedzeniu podkomisji podnosiliśmy także uwagi w zakresie przepisów art. 46 i 46a. Na posiedzeniu podkomisji wczoraj wieczorem zostały zgłoszone poprawki, dodające ust. 3-6. Na gorąco pragniemy zwrócić uwagę na trzy wątpliwości. Otóż w dalszych przepisach ustawy obie komisje, czyli komisję wojewódzką oraz komisję odwoławczą nazywamy komisjami dyscyplinarnymi. W ust. 3 i 4 mówimy o organie orzekającym. Mając świadomość, że skrót ten jest wprowadzany w kolejnych przepisach, jest pytanie do rządu, czy nie można by było tutaj wskazać w formie alternatywy łącznej wojewódzkiej komisji lub odwoławczej komisji dyscyplinarnej albo też samej wojewódzkiej?

Natomiast uwaga druga jest to uwaga dotycząca niedookreślonych pojęć i wątpliwości w zakresie ich interpretacji i stosowania. Na przykład, jeżeli chodzi o art. 46a ust. 4, organ orzekający karę dyscyplinarną ma brać pod uwagę właściwości, warunki osobiste osoby, wobec której toczy się postępowanie dyscyplinarne. Mamy tutaj obawy o uznaniowość, możliwość uznaniowości w wymierzaniu kar dyscyplinarnych.

Jeżeli natomiast chodzi o ust. 5 i 6, pragniemy zwrócić uwagę (uwaga ta ma charakter fundamentalny w zakresie owych przepisów), że konstrukcja przepisów dyscyplinarnych o karach jest taka, że w przypadku, gdy osoba wykonująca samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii wykonuje swoje zadania bądź to z naruszeniem przepisów prawa, bądź to nie dochowując należytej staranności, bądź to niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej, może otrzymać karę upomnienia, nagany, zawieszenia możliwości wykonywania uprawnień zawodowych na okres od sześciu miesięcy do jednego roku albo też osobie, która wykonuje swoje zadania w sposób niezgodny

z art. 46 ust. 1, 2 lub 3, mogą być odebrane uprawnienia zawodowe. Natomiast w ust. 5 i 6 mamy odesłanie wyłącznie do pkt 3 i 4 w art. 46 ust. 1, co – w naszej ocenie – może oznaczać taką interpretację, że kara zawieszenia możliwości wykonywania uprawnień zawodowych na określony czas może być wymierzana w przypadku rażącego naruszenia przepisów, podczas gdy przesłanki wymierzenia owej kary wynikające z relacji art. 46 i art. 46a, są szersze.

Jest to i niedochowanie należytej staranności, i wykonywanie swoich zadań niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej.

Podobną konstrukcję przewiduje ust. 6.

Prosimy wnioskodawców lub posłów, którzy zgłaszali poprawkę, o przedstawienie intencji, bowiem wydaje się, że korelacja przepisów została w pewnym sensie zachwiana. Pytanie brzmi, czy w takim razie można nałożyć karę, o której mowa w art. 46a ust. 1 pkt 3 i 4 w przypadku przesłanek z art. 46 pkt 2 i 3, dlatego że w art. 46 ust. 5 i 6 jest mowa tylko o naruszeniu bądź rażącym naruszeniu obowiązujących przepisów?

Nie wiem, czy mój długi wywód był jasny, ale to też zmęczenie…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Mam nadzieję, że tak.

Bardzo proszę, pan poseł Wojtkiewicz.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Może do końca nie był jasny, jak sam pan mecenas zauważył.

Chciałbym zapytać, w pkt 6 mamy zapisane: „Karę określoną w ust. 1 pkt 4 wymierza się w przypadku, gdy na skutek rażącego naruszenia przepisów nastąpiło zagrożenie dla zdrowia, życia lub mienia dużej wartości”. Wprowadzamy tutaj element Kodeksu karnego. Co to ma wspólnego ze sprawami zawodowymi? Czy nie powinno to być w ogóle wyrzucone? Jeżeli ktoś zagraża zdrowiu, życiu lub mieniu dużej wartości, to co mają z tym wspólnego sprawy zawodowe geodety, który stoi z lunetą i patrzy w satelitę?

Uważam, że są to po prostu jakieś bzdury. Podkreślałem to już na posiedzeniu podkomisji. To taka refleksja. Wyspaliśmy się i tutaj również to poddaję.

Między innymi z tego powodu było odrzucenie poprawki nr 35.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę stronę rządową?

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Pierwsza kwestia dotyczyła nazwania organu orzekającego, w pewnych przypadkach albo komisji wojewódzkiej, albo komisji odwoławczej…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bliżej mikrofonu.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Myślę, że jest tutaj zachowana odpowiedniość. W ust. 3 jest organ orzekający jako pierwsza instancja i druga instancja. Myślę, że uogólnienie jest słuszne.

Druga kwestia to szeroko podnoszona kwestia ust. 5 i 6. Intencją zgłoszonej poprawki, jak też owych ustępów, jest właśnie ograniczenie możliwości stosowania najpoważniejszych kar dyscyplinarnych, wymienionych w ust. 3 i 4, w odniesieniu do naruszeń dyscyplinarnych mniejszej rangi, czyli z zakresu niedochowania należytej staranności czy wykonywania prac niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy.

W gradacji naruszeń najistotniejsze byłyby naruszenie przepisów prawa oraz zhierarchizowane rażące naruszenie przepisów. Jeszcze dalej idącym naruszeniem byłoby naruszenie skutkujące zagrożeniem zdrowia, życia lub mienia. Wtedy mogłaby być stosowana najpoważniejsza kara w postaci odebrania uprawnień zawodowych.

Taka była intencja, żeby organy orzekające miały wytyczną, żeby nie stosować najwyższych z możliwych kar w odniesieniu do przypadków niedochowania należytej sta-

ranności bądź niezgodności z zasadami współczesnej wiedzy technicznej w wykonywaniu prac geodezyjnych.

Taka była intencja, chciałbym to wyjaśnić.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Biuro Legislacyjne, proszę?

Legislator Jarosław Lichocki:

Rekapitulując, panie ministrze, rozumiem, że karę dyscyplinarną w postaci zawieszenia możliwości wykonywania uprawnień zawodowych na okres od sześciu miesięcy do jednego roku można nałożyć na osobę wykonującą samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii wyłącznie na podstawie art. 46 ust. 1, tylko w przypadku rażącego naruszenia obowiązujących przepisów. Natomiast karę odebrania uprawnień zawodowych można nałożyć na tę samą osobę wyłącznie w przypadku opisanym w ust. 6.

Jest to tylko przesłanka naruszenia przepisów prawa, ale na tyle rażącego, że równocześnie nastąpiło zagrożenie dla zdrowia, życia lub mienia o dużej wartości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, sekundeczkę…

Bardzo proszę, panie ministrze.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Właśnie taka była intencja, tak to rozumiemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Proszę, pan poseł Wojtkiewicz.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Dobrze.

Ale, kto orzeka, że zostało naruszone zdrowie, życie lub mienie o dużej wartości? Musi być wydany wyrok sądowy. Jeżeli jest wyrok sądowy, to – oczywiście – po wyroku kwalifikuje się to na odebranie uprawnień zawodowych. Rozumiem to. Ale, w tym wypadku jesteśmy wcześniej. Ktoś może powiedzieć, że naruszył zdrowie, mienie, ponieważ coś przewrócił, rozbił ławkę, itd. Kto ma teraz orzekać? Załóżmy, że musi być wyrok sądowy. Jeżeli jest wyrok sądowy, można odebrać uprawnienia. Jest to moja interpretacja.

Nie wiem, czy się nie mylę. Mogę się mylić, ale zdrowy rozsądek podpowiada mi w ten sposób.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, bardzo dziękuję.

Mam propozycję, ponieważ temat wywołuje dyskusję. Toczy się ona w tej chwili. Jednak wobec tego, że nie precyzujecie państwo konkretnych zapisów, czyli zmiany zaproponowanego sprawozdania w zakresie zmiany nr 35, mam propozycję. Proponuję przyjęcie, pomimo tego, że jest sprzeciw. Oczywiście, zmianę tę poddam pod głosowanie. Po prostu proponuję złożenie stosownej poprawki do tejże zmiany w trakcie drugiego czytania.

A zatem poddaję pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem brzmienia zmiany nr 35 w kształcie z przedłożenia, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

13 głosów za, 6 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam zatem, że wniosek pana posła Wojtkiewicza nie uzyskał większości.

Stwierdzam więc, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 35 w kształcie z przedłożenia sprawozdania podkomisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 36.

Proszę o uwagi państwa posłów?

Pani poseł Paluch, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

W trakcie obrad podkomisji bardzo mocno dyskutowaliśmy również i nad tym przepisem. Niestety, jego obecny zapis dalej budzi wątpliwości, dlatego pozwolę sobie złożyć wniosek o odrzucenie zmiany nr 36.

Dwa zdania uzasadnienia.

Mówiliśmy chociażby o zapisach art. 46e ust. 2 i 3. Chodzi mianowicie o to, z kogo rekrutują się rzecznicy dyscyplinarni. Rozumiem, że wojewoda może ustanowić rzecznika dyscyplinarnego, ponieważ w jego rękach jest nadzór geodezyjny i kartograficzny. Natomiast kwestia tego, że kolegia orzekające będą się rekrutowały głównie z pracowników urzędów wojewódzkich podległych wojewodzie, budzi poważne wątpliwości. W ogóle nie ma miejsca np. dla środowiska zawodowego, dla jego reprezentacji. Jest to potężne votum nieufności.

Generalnie środowisko zawodowe geodetów komentuje, że kto ma dobre układy w urzędzie wojewódzkim, jakoś się wywinie a kto ich nie ma, dostanie po głowie.

Krótko mówiąc, mamy naprawdę duże wątpliwości odnośnie do tego zapisu.

Przepraszam, ale pracujemy w różnych komisjach Sejmu i mamy jako takie pojęcie o stanie administracji państwowej. Zapis, że pracownik urzędu wojewódzkiego to zarazem osoba o najwyższych kwalifikacjach w dziedzinie geodezji i kartografii, wobec mizerii finansowej, jaka panuje w urzędach wojewódzkich, naprawdę budzi duże wątpliwości. Wcale nie jestem przekonana, że w składzie komisji orzekających będą osoby o najwyższych kwalifikacjach zawodowych. Z całym szacunkiem dla wojewodów, którzy w sytuacji mizerii finansowej muszą jakoś utrzymać urzędy, i z całym szacunkiem dla osób, które tam pracują, mam poważne wątpliwości, czy osoby, które będą w składach komisji orzekających, rzeczywiście będą dysponowały najwyższymi kwalifikacjami w dziedzinie geodezji i kartografii.

Z tego względu składam (suma owych zapisów to już taka masa krytyczna, że składam) wniosek o odrzucenie owej zmiany.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o odniesienie się strony rządowej do stawianych problemów?

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Po pierwsze, chciałbym porównać proponowane zmiany z tym, co ma miejsce w tej chwili.

Otóż postępowania dyscyplinarne są prowadzone w części wstępnej przez wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, który kieruje wniosek do Głównego Geodety Kraju, który orzeka decyzją. A więc, w obecnie istniejącej sytuacji ,postępowania są prowadzone, tak jak określiła to pani poseł, przez urzędników. Kontrola sądów, w tej chwili sądu administracyjnego a w przyszłości – również sądów pracy, zapewnia poprawność, jak też pewną bezstronność funkcjonowania komisji orzekającej w pierwszej i w drugiej instancji. Jest tutaj kontrola sądowa. W związku z tym myślę, że obawa o stronniczość jest obawą hipotetyczną, obawą teoretyczną.

Chciałbym też zwrócić uwagę na to, że trwają dyskusje nad koncepcją samorządu zawodowego w geodezji. Myślę, że jeżeli środowisko przygotuje ową koncepcję, jeżeli

będzie można uzyskać akceptację dla owej koncepcji, przygotować projekt ustawy powołującej samorząd zawodowy w geodezji, to wszystkie kwestie, które w tej chwili są uregulowane w rozdziale dotyczącym uprawnień oraz postępowań dyscyplinarnych, będą przeniesione do przyszłej ustawy. Teraz proponuję jednak pozostawić owe zapisy w takim kształcie, w jakim w tej chwili są.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Paluch, bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, z całym szacunkiem, muszę jednak powtórzyć argumentację, która padała wczoraj na posiedzeniu podkomisji, kiedy to do północy dyskutowaliśmy nad owymi przepisami.

Powiem tak: znając faktyczny stan funkcjonowania naszych sądów, odsyłanie wszystkiego do postępowań sądowych to wikłanie wykonawców w wielomiesięczne, żeby nie powiedzieć – wieloletnie – procesy. Automatyczne odesłanie do postępowania sądowego wobec mizerii polskiego sądownictwa...

Mówię to z pełną odpowiedzialnością za słowa. Nie waham się tego powiedzieć, ponieważ – jako posłowie – jesteśmy zasypywani lawiną interwencji w sprawie nierzetelności i nieskuteczności działania sądów.

Naprawdę, postępowanie sądowe nie jest tutaj dobrym lekarstwem.

Jeszcze jedna kwestia, którą też poruszałam, ale muszę ją tutaj powtórzyć.

Proszę państwa, Prawo geodezyjne uchwalone w dniu 17 maja 1989 roku jest to ostatni, że tak powiem, wykwit państwa komunistycznego. Szkoda, że czekaliśmy tak bardzo długo. Dobrze, że są jakieś zmiany, ale to, że jest istotny postęp w stosunku do zapisów z czasów głębokiego komunizmu, to jednak trochę za mało. Powinniśmy być naprawdę w warunkach nieco bardziej odpowiadających warunkom i wymogom państwa demokratycznego.

Zauważam niedostatki.

Przyjmuję wyjaśnienia pana ministra, pozostaję jednak przy swoim zdaniu, że przepisy te nie nadają się do tego, żeby je stosować.

Dlatego podtrzymuję wniosek o skreślenie zmiany nr 36.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Racki, bardzo proszę.

Poseł Józef Racki (PSL):

Jestem jednak przeciwnego zdania.

Wnoszę o przyjęcie zapisów, które przyjęliśmy wczoraj na posiedzeniu podkomisji.

Proszę państwa, jednoosobowo rozpatrywałem sprawy odwoławcze, sprawy dyscyplinarne geodetów. Główny Geodeta Kraju w tej chwili oddaje owo uprawnienie komisji. W związku z tym, gremium jest poszerzone. Być może dojdzie do podjęcia, przyjęcia nowej ustawy, która całkowicie przejmie owe zagadnienia. A więc wnoszę o przyjęcie owego zapisu.

Odniosę się jeszcze do zapisu dotyczącego tego, że u wojewody oraz u Głównego Geodety Kraju są ich pracownicy a nie – zewnętrzne ciało społeczne. Oczywiście, o tym też rozmawiałem z Głównym Geodetą Kraju, czy nie warto by było stworzyć szerszego kolegium do rozpatrywania spraw, ale zawsze jest pytanie, za ile. Minęły bowiem te czasy, że przyjeżdżamy społecznie i pracujemy w komisjach, szczególnie w komisjach orzekających, gdzie kary są dolegliwe w stosunku do naszych kolegów.

Dlatego przyjęto koncepcję, z którą na dzień dzisiejszy zgadzam się, że wojewoda desygnuje pieniądze, Główny Geodeta Kraju desygnuje pieniądze poprzez swoich pracowników, którym płaci normalnie, kiedy są w pracy. Po prostu dokłada im nowych zadań.

Dlatego wnoszę o przyjęcie zapisu proponowanego przez podkomisję.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.
Proszę, Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, jeszcze przed głosowaniem w sprawie skreślenia zmiany oznaczonej numerem 36, pragniemy zwrócić uwagę na art. 46p. Refleksja ta pojawiła się przy składaniu sprawozdania podkomisji w aspekcie poprawki, która wczoraj została zgłoszona i przyjęta. Dla przypomnienia wspomnę, iż w pierwotnym przedłożeniu druku rządowego było zapisane, że od orzeczeń odwoławczej komisji dyscyplinarnej stronom służy odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – sądu pracy i ubezpieczeń społecznych. Wczorajsza poprawka spowodowała, iż wskazano, że chodzi o Sąd Apelacyjny w Warszawie. Jest to jednak zasadnicza zmiana merytoryczna, która w jakiś sposób oddziaływuje na właściwość sądu.

W konsekwencji zmiana, która w jakiś sposób jest, po pierwsze, trochę zmianą o charakterze zasadniczym, powinna być zaopiniowana przez Krajową Radę Sądownictwa, która – z mocy ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa – jest uprawniona do opiniowania wszelkich zmian, które powodują zmiany we właściwości sądownictwa powszechnego, jak również w kompetencji Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego – z uwagi na to, iż w porównaniu z pierwotnym projektem, w porównaniu z propozycją zawartą i przyjętą w dniu wczorajszym wpływa ona na to, że jest inna właściwość sądu do rozpatrywania odwołań.

Dlatego też prosimy, żeby uwzględnić, iż taka zmiana, biorąc pod uwagę również dosyć bogate orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego w tym zakresie (*casus* poprawki pana posła Zbonikowskiego) w konsekwencji podlega jednak zaopiniowaniu przez podmioty uprawnione do tego ustawowo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.
Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do poruszonej kwestii.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Jest to bardzo ważna i bardzo istotna informacja z punktu widzenia toku naszych prac.
W tej sytuacji pozwolę sobie rekomendować Wysokiej Komisji wycofanie się z poprawki oraz pozostanie przy przedłożeniu rządowym.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.
Proszę Biuro Legislacyjne o zaprezentowanie brzmienia art. 46p, oczywiście – w tejże zmianie.

Legislator Wojciech Paluch:

Propozycja poprawki będzie dosyć prosta.
W art. 46p ust. 1 chodzi o powrót do przedłożenia rządowego w następującym brzmieniu (jeżeli państwo pozwolą, odczytam je, natomiast poprawka będzie dosyć prosta, będzie to powrót do brzmienia z pierwotnego druku): „Od orzeczeń odwoławczej komisji dyscyplinarnej stronom służy odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – sądu pracy i ubezpieczeń społecznych”.

Drugie zdanie, które jest następujące: „Do rozpoznania odwołania stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku – Kodeks postępowania cywilnego (metryka) o apelacji”, pozostaje bez zmian.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, mamy jasność.
W pierwszej kolejności przegłosujemy wniosek najdalej idący, czyli wniosek o odrzucenie zmiany nr 36, zgłoszony przez panią poseł Paluch.
Proponuję głosowanie pozytywne.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem brzmienia zmiany nr 36 wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

13 głosów za, 6 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wniosek...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, czy można w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, pani poseł.

Jesteśmy w trakcie głosowania, ale proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, sposobem prowadzenia obrad zmusił pan nas do głosowania przeciwko poprawce, która poprawiała zapis. Nie byliśmy przeciwko poprawce zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne, ponieważ trochę poprawia ona dolegliwe zapisy. Tok postępowania, który pan zaproponował przy procedowaniu zmiany nr 36, zmusił nas do głosowania przeciwko bardzo rozsądnej i właściwej poprawce.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze, cofam to.

Nie dokończyliśmy głosowania.

Tok jest właściwy?

Przepraszam, zaproponowałem wniosek najdalej idący, odrzucenie zmiany w kształcie z brzmienia sprawozdania, później trzeba by było przegłosować poprawkę.

Jeżeli Biuro Legislacyjne twierdzi, że przegłosowałem właściwie, będę kontynuował, ogłoszę wynik głosowania i stwierdzę wypływający wniosek.

Zaraz oddam głos…

Jeszcze pan poseł, przewodniczący Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Pani poseł Paluch w zasadzie wyczerpała ową kwestię.

Niemniej pragnę też zwrócić uwagę i skierować do pana przewodniczącego apel, żeby poddawać pod głosowanie konkretne wnioski. Jeżeli są to wnioski najdalej idące, proszę nie przekładać tego na pozytywne głosowanie. Dzisiejsze posiedzenie jest obserwowane przez środowisko w Internecie. Chcemy mieć jasność i wiedzę, kto jest za odrzuceniem konkretnych propozycji, kto jest za.

Bardzo proszę głosować wnioski tak jak są one zgłaszane a nie przekładać to na jakąś formę pozytywnego głosowania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne, bardzo dziękuję. Do Biura Legislacyjnego. Wobec powyższego będę proponował

przegłosowanie konkretnego wniosku pani poseł Paluch, a później wrócimy do wniosku dotyczącego poprawki. Dla porządku, ponieważ zostało tutaj sformułowane określone stwierdzenie, w tym momencie mam pytanie, czy prowadząc dzisiejsze obrady, w trakcie procedowania nad projektem uchybiłem regulaminowi. Tak, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Oczywiście, do tej pory nie uchybił pan żadnym procedurom związanym z prowadzeniem przedmiotowego projektu. Najpierw był głosowany wniosek najdalej idący, czyli kto jest za wykreśleniem całej zmiany nr 36 docelowo łącznie z konsekwencjami. W przypadku nieprzyjęcia w tym momencie należałoby przejść do innych wniosków, które dotyczą owej zmiany, np. do zmiany art. 46p ust. 1, o co nie tyle wnosiliśmy, co zwróciliśmy uwagę na nasze wątpliwości w kontekście jego brzmienia.

Natomiast jeszcze co do kwestii prowadzenia obrad – pan poseł przewodniczący zawsze pyta, kto jest przeciw przyjęciu. Jeżeli jest sprzeciw, jest głosowanie. Tym samym rozumiemy, że jeżeli sprzeciw nie uzyska większości, zmiana jest przyjęta, o ile do danej zmiany w art. 1 nie są zgłaszane inne poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze.

Proponuję zrealizować wniosek konkretnie sformułowany przez panią poseł Paluch i pana posła Adamczyka. W związku z tym poddaję go pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku pani poseł Paluch o odrzucenie, nieprzyjęcie zmiany nr 36, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

7 głosów za, 11 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek pani poseł Paluch nie uzyskał większości. A zatem stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Są inne poprawki.

W związku z tym poddaję pod pozytywne głosowanie przyjęcie zmiany nr 36 wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Kto z państwa posłów jest za, proszę o podniesienie ręki?...

Przepraszam, Biuro.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, była to tylko i wyłącznie opinia co do nowego brzmienia art. 46p ust. 1.

Nasza opinia może przyjąć formę poprawki, o ile będzie przejęta przez kogoś z państwa posłów.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przejmujemy, prezydium przejmuje tę poprawkę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Nie całe prezydium…

Panie przewodniczący, połowa prezydium, gdyż wiem, że pan poseł przewodniczący Tchórzewski również nie przejmuje.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Przejmuje poseł Racki, poseł Stanisław Żmijan i poseł Lamczyk, w związku z tym, poprawka jest przejęta.

Wobec tego poddaję pod głosowanie przyjęcie owej poprawki.

Legislator Wojciech Paluch:

Poprawki z całą zmianą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

A więc całą zmianę z poprawką, dobrze.

W związku z tym poddaję pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany nr 36 wraz z poprawką zgłoszoną przez posłów: Józefa Rackiego, Stanisława Żmijana i Stanisława Lamczyka, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

11 głosów za, 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 36 wraz z poprawką.

Swoją drogą dodam, że państwo posłowie wykazujecie mało konsekwencji. Podkreślaliście, że jest to bardzo dobra, oczekiwana poprawka a wstrzymaliście się.

Przechodzimy do rozpatrzenia...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, skoro pan...

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pani poseł, nie udzieliłem pani głosu.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ale, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pani poseł, nie udzieliłem pani głosu.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, destabilizuje pan obrady Komisji.

Jeżeli swoją wypowiedzią i komentarzem co do naszego zachowania wywołuje nas pan do głosu a potem nam go nie udziela...

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pani poseł, nie udzieliłem pani głosu.

Poseł Anna Paluch (PiS):

...to jest to bardzo nierzetelne postępowanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo rzetelne.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, informuję pana i resztę Komisji, że – owszem – poprawka zaproponowana przez Biuro Legislacyjne nieco osłabia niekorzystne działanie zapisów zawartych w zmianie nr 36, ale nie na tyle, żebyśmy zdecydowali się za tym głosować, dlatego wstrzymaliśmy się.

Każdy trzeźwo myślący człowiek z doświadczeniem politycznym zrozumie nasze postępowanie. Pan jakoś nie potrafi tego zrozumieć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pani poseł, po pierwsze, bardzo proszę nie udzielać sobie głosu. Po drugie, pani poseł, proszę odtworzyć swoje wypowiedzi. Przedtem mówiła pani, że jest to bardzo dobra poprawka. Teraz powiedziała pani, że nieco osłabia zły zapis.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 37…

W jakiej sprawie, panie pośle?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

W zasadzie, w sprawie formalnej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, w sprawie formalnej.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Proszę rozważyć, panie przewodniczący, ogłoszenie przerwy i przeanalizowanie w gronie prezydium Komisji kwestii dotyczącej recenzowania zachowania przedstawicieli klubów parlamentarnych na posiedzeniu Komisji.

Panie przewodniczący, tego typu ocena odbiega całkowicie od regulaminu.

Pan przewodniczący nie powinien recenzować postawy i stanowiska poszczególnych posłów czy grup posłów na posiedzeniu Komisji.

Panie przewodniczący, nie jesteśmy uczestnikami audycji telewizyjnej czy radiowej w jakichś mediach, w których liczy się tylko i wyłącznie głos prowadzącego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Byłbym prawie gotowy zgodzić się z pana wypowiedzią, ale – obserwując pana przewodniczącego – widziałem, że przez całe dotychczasowe posiedzenie albo przez jego większość rozmawiał pan przez telefon. Mam wrażenie, że z mediami. W związku z tym, proszę mniej uszczypliwości i więcej merytoryki, panie przewodniczący.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 37, proszę o uwagi państwa posłów.

Proszę, strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 37.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 38, proszę o uwagi.

Państwo posłowie?

Strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 38.

Proszę, przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 39.

Proszę o uwagi państwa posłów?

Proszę, strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?

Nie ma. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 39.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 40.

Proszę o uwagi państwa posłów?

Proszę, strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 40.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 41.

Proszę o uwagi państwa posłów?

Proszę, strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 41.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 42.

Proszę o uwagi państwa posłów?

Strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?

Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Pragniemy zwrócić uwagę na pewnego rodzaju wątpliwości, które wynikają z lektury projektowanego ust. 1 w art. 53b. Art. 53b ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne to przepis przejściowy. Generalnie należy unikać nowelizowania przepisów przejścio-

wych, natomiast w tym przypadku mamy do czynienia nie dość, że z nowelizacją przepisu przejściowego to jeszcze o charakterze retroaktywnym. Proszę bowiem zwrócić uwagę, że przepis ten miałby zastosowanie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia wejścia w życie ustawy. Byłby to charakter retroaktywny – od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia wejścia w życie ustawy.

Trybunał Konstytucyjny wskazując na to, że zakaz retroaktywności nie ma charakteru absolutnego, ostatnio w wyroku o sygnaturze Kp 1/12 przypomniał przesłanki, które umożliwiają skorzystanie z zasady retroaktywności. Wskazał na wyrok o sygnaturze P 66/07, gdzie podkreślił, że przepisom można nadać charakter retroaktywny, jeżeli nie są to przepisy prawa karnego lub prawa daninowego. W tym przypadku tę przesłankę mamy spełnioną, nie są to przepisy prawa karnego lub daninowego.

Dalej, przepisy powinny mieć charakter rangi ustawowej. Ta przesłanka jest spełniona.

Kolejna przesłanka wiąże się z tym, że wprowadzenie przepisów jest konieczne dla realizacji lub ochrony innych ważniejszych i konkretnie wskazanych wartości konstytucyjnych. Spełniona powinna być także zasada proporcjonalności sensu stricte.

Tutaj jest pytanie do strony rządowej, jakie wartości konstytucyjne stoją u podstaw tego artykułu, zwłaszcza w aspekcie okresu od dnia 1 stycznia 2014 roku?

Przepisy o charakterze retroaktywnym nie mogą też powodować ograniczeń praw lub zwiększenia zobowiązań adresatów norm prawnych.

W tym przypadku wydaje się, że nie mamy do czynienia z tego rodzaju sytuacją.

Natomiast ostatnia przesłanka wskazywana przez Trybunał Konstytucyjny przy tego rodzaju przepisach o charakterze retroaktywnym jest taka, że problem rozwiązywany przez regulację nie był znany ustawodawcy wcześniej i nie mógł być rozwiązany z wyprzedzeniem bez użycia przepisów działających wstecz. Tutaj wyrok z 2009 roku o sygnaturze, przypomnę raz jeszcze, P 66/07.

Wydaje się, że w obliczu wyroku Trybunału Konstytucyjnego, z którym związana jest przedmiotowa nowelizacja, trudno uznać, że ostatnia przesłanka nie była znana ustawodawcy i że nie mógł przewidzieć takiego działania.

Proszę o wskazanie przyczyn i celu, które leżały u podstaw regulacji w pewnym obszarze mającej charakter retroaktywny.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę stronę rządową. Proszę, panie ministrze.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Dopisanie ust. 2 w art. 53b proponujemy z uwagi na to, że art. 53b, który teraz byłby ust. 1, określał możliwość prowadzenia mapy zasadniczej w postaci analogowej do końca 2013 roku. Po roku 2014 mapa zasadnicza powinna być prowadzona w postaci cyfrowej.

Mapa zasadnicza jest jednym z podstawowych opracowań, które jest wykorzystywane do wykonywania map do celów projektowych, służy gospodarce. W związku z tym powstała sytuacja, w której – w celu zapewnienia możliwości ciągłości prowadzenia tego ważnego opracowania w tych ośrodkach, które nie przetworzyły danych do postaci cyfrowej w terminie ustawowym, ale są w trakcie owego procesu – proponujemy wprowadzenie takiego przepisu przejściowego, który – po pierwsze – zachowałby ciągłość funkcjonowania ośrodków. Ciągłość ta wpływa na poczucie zaufania do organów administracji, iż działają one zgodnie z prawem i zgodnie z przepisami.

Tak jest przez nas rozumiany związek z przesłankami, o których wspominał pan mecenas.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że podtrzymujemy propozycję?

Dobrze.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Dziękuję.
Pytam więc, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia zmiany nr 42.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Jest.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję, a zatem poddaję pod głosowanie.
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku pani poseł Paluch dotyczącego negatywnej rekomendacji zmiany nr 42, proszę o podniesienie ręki?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Dziękuję.
Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
6 głosów za, 11 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję.
Stwierdzam, że wniosek pani poseł Paluch nie uzyskał większości. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany nr 42.
Zmiana nr 43 dotyczy załącznika. Czy będziemy rozpatrywać go teraz czy przejdziemy do kolejnych artykułów?
Pan poseł Wojtkiewicz, proszę.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Uważam, że jest to bardzo istotne. Zanim zakończymy całe procedowanie, po kolei jest pkt 43. Chcielibyśmy na temat...

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Rozumiem, że jest sugestia, iż załącznik. Tak?

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Oczywiście.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję.
Przechodzimy zatem do rozpatrzenia.
Pan poseł Wojtkiewicz chce?
Dziękuję.
Przechodzimy do rozpatrzenia załącznika.
Czy do tytułu załącznika są uwagi?
Bardzo proszę, pan poseł Wojtkiewicz.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):
Załącznik to w zasadzie kuriozum.
Ustawa wyglądałaby zupełnie inaczej, gdyby nie było załącznika i określania w takiej formie opłat geodezyjnych, jakie geodeci mają płacić do urzędu, do składnicy dokumentów geodezyjnych. Pierwsza część, którą procedowaliśmy, do pewnego stopnia była jeszcze do przyjęcia. W jakimś stopniu można by było pogodzić się z lapsusami, które zostały wprowadzone, ale jeżeli chodzi już o sam załącznik, tutaj jest to absolutnie nie do przyjęcia.
W tym miejscu chciałbym również podziękować wszystkim tym służbom geodezyjnym, od których dostałem opinię na ten temat. Wypowiadam się tutaj nie tylko jako przedstawiciel parlamentu, Prawa i Sprawiedliwości, ale wypowiadam się również w imieniu różnych stowarzyszeń geodetów. Wszyscy jednoznacznie określili, że jest to absolutnie nie do przyjęcia. Artykuł, który był w „Geodecie", przedstawia, w jaki sposób są naliczane opłaty. Budzi to po prostu naprawdę wielkie wzburzenie.

Szanowne panie i panowie posłowie, proszę popatrzeć na załącznik nr 1, jakie są tasiemce, suma mnożenia, współczynniki, które absolutnie niczym nie są poparte, tylko w jakimś stopniu są wzięte z sufitu. Kwestia uznaniowości jest tutaj bardzo duża. Proszę zwrócić uwagę na wszystkie literki. Jeżeli ktoś ma czas, proszę się w to wczytać, popatrzeć na to ze względu na cel, w jakim ma być wykorzystany dany dokument. Jeżeli otrzymuję współrzędną, jest to wartość cyfrowa. Obojętnie co będę chciał z nią zrobić, jest to wartość trzech współrzędnych, x, y i wysokości. Potem ze względu na sposób udostępniania materiału jest cała masa. Jest to od 1, 0,8, 0,5, itd., itd., sumy mnożenia, które są absolutnie kuriozalne.

Nie chcę już rozwodzić się na ten temat, ale jest kwestia ostatnich opłat, jakie pan główny geodeta kraju serwuje odnośnie do opłat stacji referencyjnych. Podliczyłem owe sumy, wynosi to 4200 zł na rok.

Panie ministrze, geodeci nie będą z tego korzystali. Takie firmy jak Leica, jak Timler zakładają swoje stacje referencyjne i nie będą korzystały. Więcej stracicie, niż skorzystacie. Jest to nie do przyjęcia. Mówię to w imieniu wszystkich geodetów, którzy cokolwiek mają z tym do czynienia. Nie są to stawki, które można by było zaakceptować.

Panie ministrze, gdyby chociaż stawki ustanowił pan w jasny, przejrzysty sposób, każdy wiedziałby, ile ma płacić. Dzisiaj będzie to polegać na tym, że przychodzi pracownik, nie pracownik, tylko wykonawcy A i B. Mogą wykonywać te same rzeczy, ale w zależności od widzimisię tego, który nalicza, może on różnie zastosować współczynniki. Nie jest to jednoznaczne. Tak nie można działać.

Wnosimy o odrzucenie całej tabeli, całej procedury, ponieważ jest to ewenement na skalę światową. Negatywny.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Paluch, proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zamierzałam złożyć wniosek o odrzucenie zmiany nr 43 z załącznikiem, ale kolega mnie wyręczył.

Kilka zdań uzasadnienia.

Szanowni państwo, załącznik normujący sposoby naliczania opłat za korzystanie z zasobu geodezyjnego jest załącznikiem niezmiernie skomplikowanym. Są to długie, że tak powiem, algorytmy. Jest to osiemnaście tabel. O ile dobrze się przyjrzałam, jest to siedem współczynników korygujących. Każdy geodeta, każdy wykonawca, który zamierza skorzystać z materiałów zasobu, nie będzie miał jasności, ile zapłaci.

Najpierw chciałabym więc zapytać pana ministra, ile będzie kosztował podział prostej działki, czyli jednej działki dzielonej na dwie części.

Panie ministrze, ile będzie kosztowało np. sprostowanie błędu w ewidencji? Nie dość, że wykonawca na koszt właściciela działki prostuje błędy w rejestrach geodezyjnych, musi jeszcze za to zapłacić.

Ile będzie wynosiła opłata za prostą mapę do celów projektowych?

Jaka będzie opłata za wytyczenie budynku?

Na razie przy tak skomplikowanych algorytmach nie widać tego.

Jest to pierwsza kwestia.

Przecież ogólne zasady stanowienia prawa mówią, że prawo, przepisy prawne powinny być jasne, przejrzyste i zrozumiale. Rozumiem, że wraz podległymi sobie pracownikami przygotuje pan tabele w Excelu, które to ułatwią, ale na razie mamy dżunglę, która jako żywo jest bardzo trudna w obsłudze, bardzo trudna w stosowaniu. Środowisko zawodowe nie wie, czego ma się spodziewać.

Kolejna kwestia – zasada naliczania materiałów *a priori*. Proszę państwa, przecież każdy, kto pełnił rolę wykonawcy, wie, że bardzo często ośrodek daje zbędne materiały, z których się nie korzysta przy wykonywaniu pracy. Gdyby fakturę wystawiało się po sko-

rzystaniu, zapłaciłoby się tylko za te materiały, które zostały faktycznie wykorzystane. Jak to będzie? Czy ośrodki będą zwracać nadpłaty za niewykorzystane dane geodezyjne?

Kolejne kuriozum: za przybicie pieczątki na materiale 50 złotych polskich. Każdy chciałby pracować w takiej instytucji, która za przybicie pieczątki inkasuje taką kwotę. Generalnie rzecz biorąc, materiał ten, załącznik określający sposób naliczania opłat jest nieprzejrzysty, jest nieprzyjazny wykonawcom. Wszyscy słusznie spodziewają się, że nastąpi radykalne podniesienie opłat.

Chciałabym wrócić do jeszcze jednej rzeczy. Siedem lat temu premier Donald Tusk obiecywał, że ułatwi inwestycje, że ułatwi sposób prowadzenia inwestycji. Oczywiście, z obiecanek ułatwienia w zakresie Prawa budowlanego wyszła jedna wielka kompromitacja, którą Trybunał Konstytucyjny uchylił kilka lat temu. W tej chwili mamy do czynienia z procederem przerzucania kosztów na inwestorów. Przecież wykonawcy po zapłaceniu kwoty ośrodkom dokumentacji będą przenosić opłaty na inwestorów. Po prostu jest to proszę państwa utrudnianie inwestorom życia.

Jest to, że tak powiem, wystarczająca liczba przesłanek, żeby wnosić o uchylenie załącznika.

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź na pytania dotyczące tego, ile co konkretnie będzie kosztowało z tych spraw, które wymieniłam.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana posła Jerzego Szmita.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo!

Rozmawiamy w sprawie ceny dostępu do materiałów geodezyjnych. Jest to elementarne prawo geodety. Tak naprawdę jest to nie tylko prawo, ale warunek funkcjonowania owego zawodu, żeby ludzie, którzy go wykonują, mieli dostęp do materiałów geodezyjnych, do tego, co zgromadziły, można powiedzieć i nie jest to przesadą, poprzednie pokolenia geodetów, do całej wiedzy, która dzisiaj jest dostępna, z której możemy korzystać prowadząc swoje prace.

Szanowni państwo, następuje nieuchronny proces cyfryzacji geodezji. Jest to oczywiste, ponieważ wymaga tego technologia. Nie ma co do tego dyskusji.

Natomiast z coraz większym problemem stykają się geodeci, którzy próbują uzyskać dostęp do materiałów, codzienny dostęp. Okazuje się, że każdy ośrodek geodezyjny może mieć inny program dostępu do materiałów. W związku z tym geodeci muszą kupować (oczywiście, każdy na swój koszt) odpowiedni program, żeby mieć dostęp do materiałów zgromadzonych w konkretnej składnicy. A więc mamy taką oto sytuację, że jeżeli jakiś geodeta, powiedzmy, z Olsztyna chciałby wykonywać prace w Gdańsku, to musi wykupić program, który umożliwi mu dostęp do materiałów w Olsztynie, a także inny program, za który także musi zapłacić, żeby mieć dostęp do materiałów zgromadzonych w Gdańsku, itd., itd.

A więc dzisiejsza rzeczywistość wykonywania zawodu przywiązuje geodetów do miejsca swojego zamieszkania, tam, gdzie w naturalny sposób mają najwięcej pracy lub wykonują swoje działania. Utrudnia natomiast możliwość normalnego funkcjonowania. Przecież oczywiste jest, że są takie prace, które nie są wykonywane w obszarze jednej składnicy geodezyjnej i trzeba sięgać dalej. Na przykład roboty liniowe, prowadzenie, budowa dróg, budowa gazociągów, rurociągów, budowa linii energetycznych, a więc te wszystkie zadania, które nie mieszczą się na jakimś niewielkim obszarze. Okazuje się, że tego typu rozwiązania w karygodny sposób utrudniają dostęp geodetów do informacji geodezyjnej, do wykonywania zawodu.

Bardzo proszę o wypowiedź w tej sprawie, co zamierza zrobić Główny Geodeta Kraju, żeby zlikwidować tę kuriozalną sytuację, żeby każdy geodeta w ramach jednego programu miał dostęp do wszystkich danych geodezyjnych, które są niezbędne do wykonywania jego zawodu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się do poruszanych kwestii i udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Bardzo proszę.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Dziękuję.

Chciałbym odpowiedzieć na pytania postawione przez panią poseł Annę Paluch.

Robiliśmy analizy, symulacje, ile będą kosztowały materiały, ile będą wynosiły opłaty za udostępnienie danych niezbędnych do realizacji podstawowych prac geodezyjnych.

Może jeszcze jedna uwaga ogólna. W tej chwili zmienia się stosowana do tej pory zasada ryczałtowych opłat za udostępnianie danych. Nie ma ryczałtu za udostępnienie danych do podziału, do inwentaryzacji czy do aktualizacji mapy. Jest opłata za wykorzystane materiały, przepraszam – za materiały udostępnione do wykorzystania, za udostępnione materiały. O tym, jakie materiały są niezbędne i które materiały ośrodek powinien udostępnić, decyduje geodeta. To nie ośrodek decyduje, które materiały powinny być wykorzystane, tylko geodeta wykonujący prace z tych danych, z tych materiałów, które znajdują się w ośrodku dokumentacji, wybiera te, które będą mu niezbędne i za nie powinien zapłacić.

Chciałbym podkreślić, że w odniesieniu do opłat stosowana jest opłata o połowę mniejsza, współczynnik redukujący wynosi 0,5. Przykładowo za podział działki na trzy działki, na dwie działki i jakąś drogę dojazdową obecnie opłata wynosiłaby 90 zł. W tej chwili jeżeli działki te są na obszarze do 1 ha, przewidywana opłata wynosiłaby pomiędzy 30 a 40 zł plus opłata za uwierzytelnienie 55 zł za oryginał i za jedną kopię. Z tym, że opłata za uwierzytelnienie nie musi być ponoszona przez geodetę, może być ponoszona przez zleceniodawcę. Wtedy może ją przedstawić zamawiającemu jako odrębny koszt swojej kalkulacji.

Inwentaryzacja. W przypadku inwentaryzacji np. jednego przyłącza do jednego budynku, w tej chwili opłata wynosi 60 zł. Przy zastosowaniu nowego systemu naliczania opłat opłata ta wynosiłaby w granicach 65 zł. W przypadku aktualizacji mapy w skali 1:1000 oraz w większych skalach, jeżeli obszar opracowania wynosi 0,7 ha, w tej chwili opłata wynosi 70 zł, przy nowych stawkach byłoby to około 75 zł.

A więc, jak wynika z naszych szacunków, z naszych symulacji, nie ma uzasadnienia teza, że opłaty radykalnie wzrosną. Dodatkowo należy wziąć pod uwagę, że obecną wysokość opłat porównujemy z opłatami ustanowionymi w 2004 roku i niewaloryzowanymi przez ten okres. Zsumowane współczynniki waloryzacji wynoszą około 30%. Trudno zatem mówić o tym, że następuje realny wzrost opłat w porównaniu z opłatami ustanowionymi w 2004 roku.

Pani poseł mówiła o tym, że jest bardzo skomplikowany sposób naliczania opłat, że jest bardzo dużo tabel. Wynika to z charakteru naszego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W zasobie znajdują się różnorodne materiały. Materiały te należało uwzględnić w należyty sposób oraz ująć w odpowiednich tabelach. Stąd takie rozdrobnienie i określenie dużej liczby tabel. Ponadto zwiększa się również zakres usług, które świadczą ośrodki. Jest to nie tylko proste udostępnianie danych dla geodetów wykonujących prace geodezyjne. Jest to również miejsce – myślę o ośrodkach – udostępniania danych o zagospodarowaniu przestrzennym dla innych inwestorów, dla innych zainteresowanych wykorzystaniem owych materiałów. Mamy bardzo wielu odbiorców czy to ortofotomapy, czy to numerycznego modelu terenu, czy to rejestrów granic. Chciałbym zwrócić uwagę, że to również musiało znaleźć odzwierciedlenie w tym załączniku, o którym dyskutujemy, powodując może jego większą złożoność niż oczekiwanie niektórych przyzwyczajonych do korzystania z dotychczasowych rozwiązań.

Trzecia kwestia to wzory. Wzory, rzeczywiście, może wyglądają w skomplikowany sposób, ale są to proste sumy mnożenia, gdzie uwzględniona jest liczba udostępnionych jednostek, np. punktów czy hektarów mapy (hektar jest jednostką rozliczeniową) uwzględnione są współczynniki zmniejszające opłaty w sytuacji, kiedy następuje zwiększenie

liczby jednostek rozliczeniowych, wtedy kiedy wychodzimy poza pierwszy przedział, kiedy wchodzimy do drugiego przedziału. Wtedy współczynniki ulegają zmniejszeniu.

Opłata za uwierzytelnienie jest opłatą jednorazową i, tak jak powiedziałem, opłatą, która nie musi być kosztem wykonawcy prac geodezyjnych.

Analizowaliśmy w skali kraju dotychczasowe wpływy z udostępniania danych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Prowadziliśmy również symulacje, jaka byłaby wysokość wpływów, wtedy gdyby zastosować proponowane rozwiązania. Z symulacji tych wynika, że z dokładnością 15% wpływy te są takie same. Jeżeli będzie wzrost... Oczywiście, w jednym powiecie może być wzrost o 5%, w innym o 7%, ale jest to niewielki wzrost w stosunku do obecnie otrzymywanej sumy wpływów za udostępnianie danych z zasobów. Jest to nie mniejsza kwota, ale wzrost jest niewielki.

Mieliśmy tutaj dyskusję również z samorządami powiatowymi, które na podstawie swoich wycinkowych symulacji (w tej chwili trudno przeprowadzić taką analizę, ale w pewnych okresach takie analizy były prowadzone) potwierdziły, że wpływ nowego sposobu naliczania opłat nie będzie bolesny ani dla wykonawców, ani dla korzystających z zasobów, ani dla ośrodków czy organów prowadzących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny. Była to duża praca, żeby zasady można było tak skonstruować, żeby zbliżyć się do oczekiwań wszystkich uczestniczących w procesie udostępniania i wykorzystywania danych z zasobów.

Takie pytania zanotowałem. Jeżeli były jeszcze jakieś inne, to chętnie uzupełnię swoją wypowiedź.

Odpowiedzi dla pana posła Jerzego Szmita, jeżeli pan pozwoli, udzieli pan dyrektor Radzio.

Radca prezesa GUGiK Witold Radzio:

Szanowny panie pośle, szanowni państwo!

Odnosząc się do pytań pana posła, chciałbym przede wszystkim wyjaśnić, że intencją działań Głównego Geodety Kraju w ostatnich latach jest właśnie wprowadzenie jednolitego standardu wymiany danych elektronicznych, danych, za które odpowiada służba geodezyjna i kartograficzna. W latach 2011-2013 zostało wydanych wiele rozporządzeń wykonawczych do ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Każde z tych rozporządzeń, które odnosi się do poszczególnych rejestrów publicznych zawiera w swojej treści model pojęciowy danych danego rejestru a także – schemat aplikacyjny GML, schemat, który umożliwia wymianę danych ewidencyjnych w jednolity sposób.

W tej chwili jesteśmy na etapie wdrażania tychże przepisów prawnych, tworzenia baz według określonych modeli pojęciowych, a także wdrażania formatu wymiany danych. Jesteśmy w okresie przejściowym. Sądzę, że okres przejściowy zostanie zakończony w ciągu najbliższych dwóch, trzech lat. Zakładamy, że w tym okresie istniejące zbiory danych zostaną przekonwertowane i dostosowane do obowiązującego modelu. W ten sposób zostanie wprowadzony w życie powszechny format wymiany danych. Wtedy wykonawca, rzeczywiście, nie będzie uzależniony od standardu bądź formatu, który obowiązuje w danym ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, chociaż dopuszczamy (przepisy dopuszczają) że – za zgodą zainteresowanych, czyli wykonawcy i ośrodka – może być stosowany standard typowy, właściwy dla danego oprogramowania. Niemniej jest to tylko możliwość, a nie obowiązek. Obowiązującym standardem jest standard GML, którego schematy aplikacyjne zostały zamieszczone w poszczególnych aktach wykonawczych do ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Następna dosyć istotna zmiana, chciałbym tutaj zwrócić uwagę na przepisy rozporządzenia w sprawie państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Rozporządzenie to zobowiązuje organy prowadzące państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny do utworzenia systemów teleinformatycznych, w skład których będą wchodziły między innymi portale państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Portale są dedykowane głównie do wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych w ten sposób, żeby wykonawca prac geodezyjnych i kartograficznych za pośrednictwem takiego portalu mógł przeglądać zbiory danych zawarte w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, dokumenty przekształcone do postaci elektronicznej, jak również żeby mógł

drogą elektroniczną składać zgłoszenie prac geodezyjnych i kartograficznych oraz drogą elektroniczną mógł pobierać materiały z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dokonując też drogą elektroniczną opłaty, która będzie mogła być wyliczana za pomocą mechanizmów systemu teleinformatycznego w postaci dokumentu obliczenia opłaty.

A więc, nasze działania zmierzają do tego, żeby automatyzować, standaryzować, umożliwiać wymianę danych w jednolitym formacie a także automatyzować proces dostępu, proces przeglądania, proces udostępniania, jak również przekazywania rezultatów prac geodezyjnych i kartograficznych do zasobu. Już przepisy rozporządzenia w sprawie standardów technicznych dopuszczają tylko taką możliwość, że operat techniczny przekazywany do zasobu może mieć tylko i wyłącznie postać dokumentu elektronicznego, oczywiście, w takich sytuacjach, kiedy nie zachodzi potrzeba sporządzania dokumentów papierowych, np. protokołu granicznego. W przyszłości pewnie będzie możliwość sporządzania takich dokumentów również w postaci elektronicznej.

Odnosząc się do problematyki, do zarzutów, że opłaty są zbyt skomplikowane, chciałbym jeszcze zwrócić państwa uwagę, iż dotychczasowe przepisy zawierały wiele wyjątków, wiele odesłań, różnych bliżej nieokreślonych współczynników. Było to zdecydowanie bardziej skomplikowane. Nowe przepisy staraliśmy się tak sformułować, żeby – jak wynika z treści normatywnej ustawy – opłata była wyliczana jako iloczyn, tylko i wyłącznie suma iloczynów liczby jednostek rozliczeniowych, stawki podstawowej, a także współczynników korygujących. A więc naprawdę jest to proste. Na pierwszy rzut oka postać może stwarzać wrażenie skomplikowanej.

Chciałbym powiedzieć, że również w tej chwili współpracujemy z firmami, które są dostarczycielami programów komputerowych dla ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. Te firmy, te jednostki organizacyjne w tej chwili już implementują projekt załącznika do systemów, które obsługują ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. Sądzę, że nie będzie problemu z łagodnym przejściem z dotychczasowego systemu, który traci swoje znaczenie. W tej chwili, że tak powiem, wchodzi nowe.

Zmiana, istotna zmiana dotyczy asortymentu, zbiorów danych, jakie w tej chwili pojawiły się w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej. Nastąpiła masowa informatyzacja a więc mamy, przede wszystkim, inne zbiory danych niż dotychczas. Dotychczasowe opłaty nie przystawały do tego. Pojawiły się również usługi, które dotychczas nie były objęte systemem opłat. W tej chwili usługi te będą powoli wypierać zwykłe korzystanie, wydawanie danych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

To tyle.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Wojtkiewicz, proszę.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Tak, ale już bardzo krótko, ponieważ tyle przedyskutowaliśmy.

Panie ministrze, jakże piękny i inny byłby świat, gdyby było tak, jak powiedział pan w tej chwili, że podział działki kosztuje tyle, tyczenie jednostkowe tyle, mapa dla celów projektowych tyle. Obliczył pan to na podstawie współczynników. Dlaczego tabel nie można było podać w ten sposób? Przystępując do pracy każdy by wiedział, ile to będzie kosztowało, jakie będą opłaty w ośrodku geodezyjnym…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, do mikrofonu.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Dobrze.

…a dzisiaj nie wiadomo, czy będzie 5 zł więcej czy 5 zł mniej. Po co w ogóle było robić ów ambaras, jeżeli jak sam pan powiedział, zmiany absolutnie nie będą większe, różnią się w granicach 5 zł? To po co ta cała zadyma?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

W trakcie dyskusji został zgłoszony wniosek o odrzucenie, o nieprzyjmowanie zmiany nr 43, która dotyczy załącznika.

Poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za nieprzyjmowaniem zmiany nr 43, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Kessel:

6 posłów za, 13 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Wniosek nie uzyskał większości a zatem przechodzimy teraz do...

Poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę o uwzględnienie tego jako wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę złożyć wniosek na piśmie.

A zatem przechodzimy do rozpatrzenia załącznika do ustawy, bardzo proszę.

Pytam państwa posłów, czy do tytułu załącznika są uwagi?

Nie widzę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie tytułu załącznika do ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia ust. 1, proszę o uwagi.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, nie do tytułu tylko do treści, która jest tutaj uporządkowana w formie ust. od 1 do 23, do ust. 4 pkt 2…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Może będziemy rozpatrywać kolejno?

Zapytałem o ust. 1.

Nie ma uwag.

Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie ust. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia ust. 2, proszę o uwagi.

Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie ust. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia ust. 3, proszę o uwagi.

Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie ust. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia ust. 4.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Ust. 4 pkt 2 – wczoraj, w trakcie dyskusji, została przyjęta propozycja poprawki, która tutaj jest zobrazowana w pkt 2. Natomiast w trakcie szczegółowej analizy akurat tego ustępu pojawiły się pewne wątpliwości odnoszące się do sformułowania „pochodne materiałów zasobu w postaci". Dlatego też chcielibyśmy prosić stronę rządową o wytłumaczenie, co się kryje pod pojęciem „pochodne materiałów zasobu" ewentualnie może o zastąpienie tego sformułowania wyrazami „w celu publikacji w sieci Internet pochodnych tych materiałów w postaci". Może byłoby to bardziej czytelne.

Później mamy enumeratywnie wymienione, o jakie postacie nam chodzi, tiret jest wspólny.

W przypadku przyjęcia propozycji (mam nadzieję, że redakcyjnej, która w żaden sposób nie rzutuje na rozwiązania merytoryczne akurat zawarte w przyjętej poprawce stanowiącej już sprawozdanie podkomisji) konsekwentnie trzeba by było zmienić tabelę nr 18, ale to może jak będziemy omawiać tabelę nr 18.

Teraz chcielibyśmy zaproponować tylko zastąpienie wyrazów „pochodne materiałów zasobu" wyrazami „pochodnych tych materiałów w postaci".

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Proszę stronę rządową?

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Jest to zbieżne z naszą uwagą po odczytaniu sposobu uwzględnia poprawki. Chcieliśmy to poprzeć i prosić o wniesienie takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia ust. 4 wraz z korektą naniesioną przez Biuro Legislacyjne?

Ust. 4…

Dziękuję.

Tak, tak, ust. 4 załącznika,

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie ust. 4 wraz z korektą.

Przechodzimy do rozpatrzenia ust. 5, proszę o uwagi.

Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie ust. 5 załącznika.

Tak, do ust. 5?

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Przepraszam bardzo, ale byliśmy zajęci pisaniem wniosku mniejszości.

Zgłaszam sprzeciw do wszystkich tabel.

Chciałbym powrócić do takiego trybu, żeby nam wszystkim ułatwić życie. Jeżeli można byłoby cofnąć się do pierwszych stawek, oznaczeń, może przegłosowalibyśmy to hurtem?

Cały załącznik, jak również wszystkie współczynniki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze.

Panie pośle, zaproponowałem i przyjęliśmy sposób procedowania. Rozpatrujemy, mianowicie, po kolei wszystkie ustępy. Rozumiem, że zgłosił pan sprzeciw do wszystkich. Czy tak?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Oczywiście, sprzeciw zgłoszony przez pana posła możemy rozpatrywać już od ust. 5…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, tak.

Legislator Wojciech Paluch:

…ponieważ nie ma powodu, żeby wrócić do wcześniejszych rzeczy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Oczywiście, że nie ma.

Legislator Wojciech Paluch:

Enumeratywnie, aż do ust. 23 plus po kolei każdą tabelę mamy głosować.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak zrozumiałem.

W związku z tym poddaję pod głosowanie brzmienie ust. 5.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła Wojtkiewicza, żeby nie przyjmować brzmienie ust. 5 załącznika do ustawy, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

5 głosów za, 13 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek pana posła Wojtkiewicza nie uzyskał większości. A zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie ust. 5 załącznika.

Przechodzimy do rozpatrzenia, nie do rozpatrzenia – poddaję pod głosowanie.

Biuro Legislacyjne do ust. 6?

Proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Z uwagi na to, że w tej chwili został zgłoszony sprzeciw do wszystkich ustępów, jak również do wszystkich tabel, których jest osiemnaście a wydaje mi się, że związek merytoryczny istnieje z każdym ustępem oraz z każdą tabelą, więc jest propozycja, żeby głosować po prostu łącznie ust. 6-23, ewentualnie w związku z numerami tabel, o ile do poszczególnych tabel nie pojawią się jakieś propozycje poprawki, modyfikacji wysokości.

Jest to tylko taka wstępna propozycja, żeby ust. 6-23 głosować łącznie a później zajmiemy się – ewentualnie – tabelkami, o ile nie będzie do nich poprawek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze.

Jest zgoda, panie pośle, na łączne głosowanie?

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Może być łącznie, jeżeli nie pojawią się jakieś poprawki, o których będziemy tutaj ewentualnie dyskutować.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję pod głosowanie łącznie ust. 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, czyli wniosek pana posła Wojtkiewicza, żeby nie przyjmować tychże ustępów z załącznika do ustawy.

Kto jest za przyjęciem wniosku, proszę o podniesienie ręki?

Bardzo dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

5 głosów za, 13 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek pana posła Wojtkiewicza nie uzyskał większości. A zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie ust. od 6 do 23 z załącznika do ustawy.

Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnych tabel.

Tabela nr 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Paluch:

Jest tutaj podobna propozycja jak w przypadku głosowania przed chwilą, żeby dopiero w przypadku ewentualnych poprawek głosować poszczególną tabelę. Ze swojej strony Biuro Legislacyjne pragnie zauważyć, że ma wątpliwości, ewentualnie propozycję korekty w kontekście tabeli nr 18.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Proszę, pan minister.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Chcieliśmy zgłosić również, zasygnalizować sposób uwzględnienia poprawki w tabeli nr 9.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Może jednak, panie mecenasie, przejdźmy tabelami. Jest propozycja zmian w tabeli nr 9 i 18. Tak?

Dobrze.

Proszę państwa, szanowni państwo posłowie, proponuję, żebyśmy w tej chwili rozpatrzyli, poddali pod głosowanie tabele nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8.

Jest wniosek pana posła Wojtkiewicza, żeby nie przyjmować owych tabel.

Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Wojtkiewicza.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku, żeby nie przyjmować owych tabel z załącznika do ustawy, proszę o podniesienie ręki?

Bardzo dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Panie poseł, dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

5 głosów za, 14 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek pana posła Wojtkiewicza nie uzyskał większości. A za tem stwierdzam, że Komisja przyjęła tabele nr od 1 do 8 z załącznika do ustawy.

Bardzo proszę, propozycje zmian w tabeli nr 9.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Bardzo proszę o zreferowanie owej uwagi pana dyrektora Radzio.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Radca prezesa GUGiK Witold Radzio:

Szanowni państwo, w tabeli nr 9 wkradł się błąd redakcyjny…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bliżej do mikrofonu.

Radca prezesa GUGiK Witold Radzio:

…w tabeli nr 9 wkradł się błąd redakcyjny.

Propozycja poprawki przyjęta w dniu wczorajszym przez podkomisję w ostatniej kolumnie tabeli w ust. 2 nie zawierała pkt 3. Pkt 3 był w poprzedniej wersji pro-

jektu tabeli. W związku z powyższym prosimy tylko o wykreślenie pkt 3 z tabeli nr 9 z liczby porządkowej 3 z ostatniej kolumny z ust. 2, który to punkt brzmi: „0,3 – w przypadku udostępnienia tylko opisowych lub tylko geometrycznych danych dotyczących lokali”.

Przepis ten, między innymi, był powodem poprawki, która wczoraj została przyjęta.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, panie dyrektorze, że dotyczy pkt 3 w ostatniej kolumnie: „0,3 – w przypadku udostępnienia tylko opisowych lub tylko geometrycznych danych dotyczących lokali”?

Radca prezesa GUGiK Witold Radzio:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proponuje pan, żeby usunąć to zupełnie?

Radca prezesa GUGiK Witold Radzio:

Usunąć zupełnie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem.

Ponieważ w pierwszej kolejności był wniosek najdalej idący o usunięcie, nieprzyjmowanie tabeli, poddaję wniosek pana posła Wojtkiewicza pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła Wojtkiewicza, żeby nie przyjmować tabeli nr 9 z załącznika do ustawy, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Elżbieta Kessel:

5 głosów za, 12 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek pana posła Wojtkiewicza nie uzyskał większości.

W związku z powyższym jest propozycja poprawki do tabeli nr 9 z załącznika. Wraz z panem posłem Rackim przejmujemy poprawkę. W związku z powyższym proponujemy przyjęcie tabeli nr 9 z załącznika do ustawy z poprawką usuwającą pkt 3 w ostatniej kolumnie: „0,3 – w przypadku udostępnienia tylko opisowych lub tylko geometrycznych danych dotyczących lokali”.

Kto z państwa posłów jest za, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

13 głosów za, 4 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tabelę nr 9 z załącznika do ustawy wraz z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia tabel nr 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 i 17. Został sformułowany wniosek o nieprzyjmowanie owych tabel. W związku z tym poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Wojtkiewicza, żeby nie przyjmować tabel.

Kto jest za wnioskiem, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Dziękuję.
Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
5 głosów za, 13 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję.
Stwierdzam, że wniosek pana posła Wojtkiewicza nie uzyskał większości. A zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła tabele nr od 10 do 17 z załącznika do ustawy.
Przechodzimy do tabeli nr 18.
Proszę o zaprezentowanie proponowanych zmian.

Legislator Wojciech Paluch:
Szanowni państwo, z uwagi na to, że na początku pracy nad załącznikiem rozstrzygnęliśmy brzmienie ust. 4 pkt 2, konsekwencją przyjęcia owego brzmienia będzie modyfikacja kolumn 2 i 3 poprzez zastąpienie wyrazów „opracowania kartograficzne – pochodne materiałów zasobu" wyrazami „pochodnych tych materiałów, o których mowa" – dalej bez zmian.
Jest to jedyna konsekwencja wynikająca z przyjętej wcześniej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję.
Wobec tego, że został sformułowany wiosek o nieprzyjmowanie także tej tabeli, poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Wojtkiewicza.
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła Wojtkiewicza, żeby nie przyjmować tabeli nr 18 z załącznika do ustawy, proszę o podniesienie ręki?
Dziękuję.
Kto jest przeciwny?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Dziękuję.
Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
5 głosów za, 15 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję.
Stwierdzam, że wniosek pana posła Wojtkiewicza nie uzyskał większości.
Pytanie do Biura Legislacyjnego: czy jest to charakter redakcyjny i należy to przyjąć?

Legislator Wojciech Paluch:
Możemy tak potraktować tę propozycję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dobrze, a zatem stwierdzam, że Komisja odrzucając wniosek pana posła Wojtkiewicza przyjęła tabelę nr 18 z załącznika do ustawy.
Nie rozpatrzyliśmy całej ustawy.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2.
Proszę o uwagi państwa posłów?
Proszę, strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 2.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3.
Proszę państwa posłów?

Strona rządowa?

Pan przewodniczący Adamczyk, proszę bardzo – **d**o art. 3.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Tak, do art. 3.

Mam pytanie do strony rządowej.

Kto państwu podpowiedział albo z czego wynika poszerzenie katalogu obiektów budowlanych, które wymagają geodezyjnego wyznaczenia w terenie a, po ich wybudowaniu – geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, obejmującej położenie ich na gruncie?

Przypomnę, że art. 29 ust. 1 lit. a to między innymi budynki gospodarcze o powierzchni zabudowy do 35 m^2. Państwo obejmujecie owe budynki obowiązkiem wyznaczenia na gruncie a później inwentaryzacji powykonawczej. Przypomnę, że art. 29 ust. 1 pkt 2 obejmuje parterowe budynki gospodarcze, wiaty i altany oraz przydomowe oranżerie o powierzchni zabudowy do 25 m^2. Obowiązkiem wyznaczenia geodezyjnego, a później inwentaryzacji powykonawczej obejmujecie państwo szklarnie, szklarenki, wiaty o powierzchni np. 5 m^2.

Jakie lobby i na ile wpływowe doprowadziło do tego, że wprowadziliście państwo do ustawy takie zapisy?

Przypomnę paniom i panom posłom (tutaj, panie przewodniczący, jakby odpowiadam również na pańską wątpliwość), że w pierwszej części, kiedy były procedowane sprawy Prawa geodezyjnego i kartograficznego, że tak powiem, całkowicie oddałem się decyzji moich koleżanek i kolegów posłów Prawa i Sprawiedliwości pracujących w podkomisji nadzwyczajnej, geodetów, którzy, mam nadzieję, bardzo solidnie, jestem przekonany, że tak było, analizowali projekt ustawy. Zaś w międzyczasie telefonowałem także do samych geodetów z pytaniami, ile kosztuje geodezyjne wyznaczenie na gruncie chociażby budynku mieszkalnego. Budynek mieszkalny to 500-600 zł plus 23% VAT, natomiast inwentaryzacja powykonawcza to około 1000 zł. Nie wyobrażam, sobie przedsiębiorstwo geodezyjne przyjeżdżało na teren realizacji oranżerii przydomowej albo wiaty o powierzchni 8 m^2 i wyznaczało ów obiekt na gruncie za 50 zł, na pewno będzie kwota około 400-500 zł. Inwentaryzacja powykonawcza, ponieważ wymaga odpowiednich wpisów, będzie stosunkowo droższa. A więc koszt może być dwukrotnie większy. Będziemy więc mieli do czynienia z kosztem przekraczającym w każdym z tych przypadków ponad 1000 zł.

Komu państwo ulegliście, jakim wpływom, jakiemu lobbingowi, że zapisaliście, iż należy wyznaczyć geodezyjnie przydomową oczyszczalnię ścieków, jeżeli państwo doskonale wiecie, że dzisiaj z mocy prawa, z mocy przepisów oczyszczalnia ta jest inwentaryzowana, ale powykonawczo? Praktycznie rzecz biorąc dzisiaj nie można wykonać oczyszczalni ścieków i dopuścić jej do użytkowania, jeżeli nie jest ona wyznaczona geodezyjnie, przepraszam, jeżeli nie jest inwentaryzowana powykonawczo.

A więc o co w tym wszystkim chodzi? Dlaczego każecie państwo wyznaczać geodezyjnie, jak mówię, obiekty, które mogą mieć kilka metrów kwadratowych powierzchni użytkowej? Proszę mi to powiedzieć.

Proszę mi powiedzieć, jak to jest, że kilkumetrowe obiekty muszą być wyznaczone a później – inwentaryzowane. Czy nie wystarczyła sama inwentaryzacja powykonawcza? Czy chodzi o to, żeby nabijać kasę zainteresowanym kosztem indywidualnych inwestorów?

Zmiany w art. 3, co najmniej połowę owych zmian, dedykujecie państwo przede wszystkim właścicielom domów jednorodzinnych, działek, działek rekreacyjnych.

Panie ministrze, czekam na odpowiedź.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, wnoszę o odrzucenie art. 3 w całości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Oczywiście, za chwilę udzielę głosu panu ministrowi.

Bardzo proszę, panie ministrze, o odniesienie się, ponieważ stwierdzenia pana posła Adamczyka są bardzo poważne, że propozycje zmian wręcz dotyczą także obiektów tymczasowych, ponieważ altanki...

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, art. 29 Prawa budowlanego określa obiekty niewymagające decyzji o pozwoleniu na budowę a jedynie – zgłoszenia.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Zrozumiałem, jasne. Za chwilę oddam….

Tylko w jednej kwestii.

Panie przewodniczący, osobiście zaświadczam, że wszyscy posłowie podkomisji, proszę nie mieć wątpliwości, naprawdę bardzo rzetelnie i z dużym zaangażowaniem pracowali nad tą ustawą, nad tym projektem ustawy, także posłowie Prawa i Sprawiedliwości. Proszę nie poddawać tego w wątpliwość.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

…czego nie poddałem w wątpliwość, panie przewodniczący, ale szczególnie zwróciłem się do mojej koleżanki i moich kolegów geodetów, którzy – jak mało kto – się na tym znają…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wszyscy członkowie podkomisji naprawdę byli w pełni zaangażowani, dlatego dzisiaj mamy możliwość przyjmować sprawozdanie. Panie ministrze, bardzo proszę.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Dziękuję bardzo.

Proszę o udzielenie odpowiedzi przez pana dyrektora Radzio.

Radca prezesa GUGiK Witold Radzio:

Szanowni państwo, przede wszystkim chciałem zwrócić uwagę, że przepis art. 3 ust. 1 dotyczy budynków, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 oraz pkt 6. Nie dotyczy obiektów budowlanych, które nie są budynkami. Budynek, żeby był budynkiem, musi być obiektem budowlanym trwale związanym z gruntem. A zatem w tym wypadku wiaty, oranżerie, o których mowa w tym przepisie, nie są budynkami i nie podlegają owemu przepisowi.

Oczywiście, nie będą przedmiotem ani tyczenia, ani geodezyjnej inwentaryzacji. Tutaj jest mowa tylko i wyłącznie o budynkach.

Jeżeli natomiast chodzi o problematykę związaną z tyczeniem obiektów i ich geodezyjną inwentaryzacją, problematyka ta wyniknęła na etapie bardzo szerokiej i burzliwej dyskusji w naszym środowiskua także środowisku związanym z geodetami oraz środowisku osób, które zajmują się budownictwem. Wobec zmniejszenia, zwolnienia z obowiązku uzgadniania dokumentacji geodezyjnej, dokumentacji projektowej, czyli tzw. ZUD-ów, zniesienia ZUD-ów jako powszechnej zasady procesu poprzedzającego wydanie pozwolenia na budowę, ograniczenia owych działań do pewnych działań koordynacyjnych, które odnoszą się tylko i wyłącznie do terenów miast i zwartych obszarów zabudowy wiejskiej, pojawił się problem tego, kto w takim razie zapewni aktualną i pełną informację na etapie projektowania, na etapie realizacji inwestycji o wszelkiego rodzaju obiektach, które mają znaczenie w procesie inwestycyjnym.

Stąd (ponieważ jednocześnie wcześniej przyjęliśmy, że geodezyjna ewidencja sieci uzbrojenia terenu będzie zawierała informacje o obiektach, które są projektowane albo w trakcie realizacji, a ponadto w przepisach dotyczących ewidencji gruntów i budynków) przyjęliśmy, że ewidencja ta będzie zawierała informacje o budynkach znajdujących się również w trakcie budowy, to informacje te możemy pozyskać tylko na podstawie danych, które przekażą nam wykonawcy prac geodezyjnych i kartograficznych w trakcie realizacji prac związanych z tyczeniem lub geodezyjną inwentaryzacją tychże obiektów.

Utrzymanie aktualności rejestrów publicznych po to, żeby na etapie realizacji, projektowania i realizacji inwestycji budowlanych zapewnić aktualną informację, bieżącą i aktualną informację, stanowiło przesłankę do przyjęcia takiego projektu, który był, że tak powiem, również postulowany w trakcie uzgodnień resortowych przez środowisko osób prowadzących inwestycje budowlane i zajmujących się projektowaniem inwestycji budowlanych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Chciałbym, żebyśmy tutaj naprawdę bardzo...

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

…ostrożnie….

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

... precyzyjnie wzajemnie podeszli do sprawy, gdyż być może jest problem a, być może, po prostu go nie ma.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze!

Jeżeli wyciągam niewłaściwe wnioski lub źle interpretuję zapisy proponowanego projektu, proszę mi zwrócić uwagę, gdzie, na jakim etapie to czynię.

Panie ministrze, pragnę odpowiedzieć, że – moim zdaniem – odpowiedź pana dyrektora mija się z rzeczywistością. Jeżeli czytam ze zrozumieniem, to obiekty budowlane wymagające pozwolenia na budowę, budynki, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 oraz 6 podlegają geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie a po ich wybudowaniu – geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, obejmującej położenie ich na gruncie. Czy właściwie rozumiem, że art. obecnie 29 ust. 1 pkt 1 lit. a brzmi następująco – cytuję tekst jednolity ze stron sejmowych – „parterowych budynków gospodarczych o powierzchni zabudowy do 35 m^2 przy rozpiętości konstrukcji nie większej niż 4,8 m”?

Mam nadzieję, że wyciągam z tego właściwe wnioski, interpretuję zapisy w jednoznaczny sposób.

A więc wszystkie obiekty o powierzchni zabudowy do 35 m^2 przy rozpiętości konstrukcji nie większej niż 4,8 m, a mogą być to obiekty o powierzchni zabudowy 15 m^2, ponieważ wymagają one zgłoszenia, nie wymagają pozwolenia na budowę i dlatego uwzględnione są w art. 29, będą wymagały geodezyjnego wytyczenia i inwentaryzacji.

Pkt 2 brzmi następująco: „wolnostojących parterowych budynków gospodarczych, wiat i altan oraz przydomowych oranżerii, ogrodów zimowych o powierzchni zabudowy…” – zwracam państwa uwagę – „…do 25 m^2”. Równie dobrze może to być 5 lub 10 m^2.

Panie ministrze, czy właściwie interpretuję zapisy?

Proszę?

Przepraszam, panie ministrze, w projekcie ustawy wpisaliście art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2, czytam pkt 2 w pełni. Jest to cytat z ujednoliconego tekstu ustawy – Prawo budowlane.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Coś mi się wydaje, myślę, że...

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Państwo nie mówicie o budynkach, tylko mówicie o obiektach budowlanych. Art. 29 brzmi następująco: „Pozwolenia na budowę nie wymaga budowa...”. Odnosicie się państwo do zapisów, które enumeratywnie obejmują konkretne obiekty budowlane. Jest to potraktowane przedmiotowo.

Panie przewodniczący, w tej sytuacji wnoszę o przerwanie pracy nad projektem ustawy.

Bardzo proszę o zwrócenie się do odpowiednich służb o objęcie nadzorem, specjalnym nadzorem procesu legislacyjnego. Powrócimy do procedowania projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wniosek absolutnie przeciwny, dlatego że jesteśmy na pewnym etapie procedowania. W drugim czytaniu będzie można zgłaszać poprawki, jest Senat, itd.

W związku z tym, nie ma takiej potrzeby, tym bardziej że nie ma przekonania co do uzasadnienia.

Bardzo proszę, panie ministrze. Proszę o odniesienie się do tej wypowiedzi.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Myślę, że jest to kwestia interpretacji zapisów.

Być może pan poseł chciałby jeszcze raz, nie wiem, może w jakimś węższym zespole, przedyskutować tę sprawę. Naszym zdaniem, taka interpretacja jest nieuprawniona, natomiast przekonać pana posła moglibyśmy zaraz po posiedzeniu Komisji. Pan poseł może mieć zdanie, może możliwość zgłoszenia w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, tak, a więc jednoznacznie się wyrażam.

Nie ulega wątpliwości, że jest podniesiony problem. W związku z tym na pewno trzeba będzie poświęcić mu czas i w stosownym czasie zgłosić poprawkę.

Czy jeszcze pan przewodniczący?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, podtrzymuję swój wniosek.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Poprzez odrzucenie art. 3 wracamy do stanu pierwotnego. W art. 43 ustawy – Prawo budowlane dokładnie są dedykowane, określone obiekty, które powinny być wyznaczone i zinwentaryzowane geodezyjnie powykonawczo. A więc tutaj nie mamy żadnego problemu.

Panie ministrze, proszę mi powiedzieć, dlaczego zakładacie, że...

Pan dyrektor występujący na pana prośbę nie odpowiedział mi na takie oto pytanie, dlaczego teraz wprowadzacie państwo zasadę, że geodezyjnie będzie wyznaczana lokalizacja chociażby przydomowych oczyszczalni ścieków. Przydomowe oczyszczalnie ścieków i tak są inwentaryzowane geodezyjnie powykonawczo. Z czego to wynika?

Na to pytanie nikt z państwa nie udzielił mi odpowiedzi.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Ta odpowiedź była.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Moment, panie ministrze…

Pani poseł Krystyna Sibińska, proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, powiem szczerze, że nie wyobrażam sobie, żeby przydomowa oczyszczalnia ścieków nie była wyznaczona geodezyjnie. Przydomowa oczyszczalnia ścieków musi być usytuowana w odpowiedniej odległości od budynku, od ujęcia wody, itd., itd. W związku z tym nie wyobrażam sobie, żeby...

Jeżeli do tej pory nie było takiego zapisu, to było to przeoczenie.

Nie rozumiem zdumienia pana przewodniczącego Adamczyka, który dziwi się temu, że chcemy, żeby akurat taka instalacja była umieszczona w odpowiednim miejscu, w odpowiedniej odległości…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Dla mnie jest to po prostu naturalne, że naprawiamy coś, co było niedopatrzeniem i tyle.

Powykonawcza inwentaryzacja według mnie nie wystarczy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję..

Pan przewodniczący Adamczyk, proszę

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Powiem tak: pani poseł, z kolei dziwię się pani zdziwieniu, dlatego że jeżeli do tej pory w Polsce wybudowano setki tysięcy przydomowych oczyszczalni ścieków i każda...

Przepraszam. Nie, żadna praktyka. Nie ma dowodów na to, że stało się coś złego.

Jeżeli wybudowano setki tysięcy przydomowych oczyszczalni ścieków i są one zlokalizowane we właściwym miejscu, co potwierdziła inwentaryzacja powykonawcza (inwentaryzacja powykonawcza to kolejny pomiar geodezyjny, który potwierdza, że obiekt jest zlokalizowany dokładnie zgodnie z założeniami) nie stało się nic złego.

Pragnę przypomnieć pani poseł, że nikt nie zwalnia kierowników budowy z obowiązków realizowania obiektów zgodnie z zasadami, zgodnie z Prawem budowlanym, zgodnie z rozporządzeniem ministra w sprawie lokalizacji, przepraszam, w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki, budowle i ich usytuowanie. Wobec tego, jak pani pamięta, do 1994 roku kierownicy budów mieli prawo do wyznaczania na gruncie obiektów budowlanych takich jak budynki mieszkalne.

Sytuacja zmieniła się w 1994 roku, kiedy przyjęto nową ustawę – Prawo budowlane. Po drodze jednak nikt nie zwolnił kierowników budowy z obowiązku należytego, właściwego i starannego prowadzenia budowy. W tym zakresie mieści się między innymi wyznaczanie nie tylko, pani poseł, przydomowych oczyszczalni ścieków, ale także chociażby obiektów małej architektury, urządzeń komunikacyjnych, które również muszą być wyznaczone zgodnie z projektem i planem zagospodarowania terenu, przepraszam, planem zagospodarowania działki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Wobec tego, że jest deklaracja z jednej i z drugiej strony, ze strony rządowej, ale my – oczywiście – także spróbujemy się włączyć i wyjaśnić owe kwestie, na dalszym etapie będzie możliwa ewentualna zmiana w zaproponowanym art. 3 lub jego usunięcie. W tej chwili ponieważ został zgłoszony wniosek o usunięcie art. 3 z projektu ustawy, poddaję go pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła Adamczyka, żeby nie przyjmować brzmienia art. 3, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciwny?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

6 głosów za, 10 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości. A zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia...

Pan poseł Szmit, proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Wydaje się, że jest bardzo ciekawa analogia. A mianowicie, kiedy rozpatrywaliśmy ustawę „Mieszkanie dla młodych" wówczas też w art. 36 pojawił się artykuł, który znosił zwrot VAT-u od materiałów budowlanych w budownictwie. Tamten pomysł w niczym nie przystawał do reszty ustawy. Tutaj mamy dokładnie taką samą sytuację. Oto wprowadza się zupełnie nowe uregulowanie, które z samą ideą ustawy nie ma nic wspólnego a bardzo poważnie ingeruje w funkcjonowanie branży.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że był to jeszcze głos do przyjętego art. 3.

Dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4.

Proszę o uwagi państwa posłów?

Strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 4?

Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5.

Proszę o uwagi państwa posłów?

Proszę, strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 5?

Nie ma. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6, proszę o uwagi.

Państwo posłowie?

Strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7, proszę o uwagi.

Państwo posłowie?

Strona rządowa?

Biuro Legislacyjne?

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8.

Proszę o uwagi państwa posłów?

Nie słyszę.

Proszę, strona rządowa?

Nie ma.

Biuro Legislacyjne?

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9.

Proszę o uwagi państwa posłów?

Nie słyszę.

Strona rządowa nie wnosi.

Biuro Legislacyjne?

Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10.

Proszę o uwagi państwa posłów?

Nie ma.

Strona rządowa nie wnosi.

Biuro Legislacyjne także.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11.
Proszę o uwagi państwa posłów?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne także nie ma.
Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie art. 11.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12.
Proszę o uwagi państwa posłów?
Strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 12.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13.
Proszę o uwagi państwa posłów?
Proszę, strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Nie ma.
Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 13.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14.
Proszę o uwagi państwa posłów?
Proszę, strona rządowa?
Biuro Legislacyjne?
Nie ma.
Dziękuję. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 4.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15.
Proszę o uwagi państwa posłów?
Nie widzę.
Rząd?
Nie widzę.
Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, treść zawarta w art. 15, czyli *stricte* w rozdziale obejmującym przepisy przejściowe, zgodnie z dyspozycją daną nam przez podkomisję, została przeniesiona, umieszczona właśnie w rozdziale z przepisami przejściowymi. *De facto* było to brzmienie zawarte w art. 28 i 28a, z uwagi na jego charakter jest to właściwe miejsce.

Ponieważ wczorajsza dyspozycja dotyczyła tylko i wyłącznie tego, żeby treść tę zawrzeć w tym rozdziale, proponujemy, żeby jej umiejscowienie było przesunięte do art. 5a, oczywiście, bez zmiany i redakcji, i zawartych tu jednostek.

W konsekwencji przeniesienia, oznaczenia jej jako art. 5a będzie wymagana korekta w art. 17 pkt 3. Będzie tam zmiana odesłania. Będziemy tam mieli nie art. od 5 do 8, tylko art. od 6 do 9.

Jest to zwykła konsekwencja legislacyjna przeniesienia we właściwe miejsce przepisu przejściowego o takim charakterze.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie?

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Przychylamy się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, dobrze.

Pytam więc państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 15, ale przeniesionego i oznaczonego jako art. 5a oraz stosownej korekty będącej konsekwencją takiego przeniesienia? Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 15 *de facto* przeniesionego do art. 5a.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16.
Proszę o uwagi państwa posłów?
Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!
Chciałbym się zapytać o wysokość. Na jakiej podstawie zostały wyznaczone limity?
Przepraszam, było to już wyjaśnione…
W związku z tym powtórzę pytanie, ponieważ Komisja ma prawo się z tym zapoznać. Na jakiej podstawie zostały wyznaczone limity wskazane tutaj w pkt 1?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję.
Bardzo proszę, panie ministrze.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!
Jeżeli chodzi o nakłady, o których jest mowa w ust. 1 pkt 1, chodzi o nakłady związane z rozszerzeniem zakresu informatycznego ewidencji gruntów i budynków, o informacje, czy dana działka jest objęta w całości lub w części formą ochrony przyrody, ponieważ uzupełniamy zakres informacji o działkach. Został tutaj przewidziany trzyletni okres uzupełnienia informacji, danych w ewidencji gruntów i budynków. Z poziomu centralnego chcemy wesprzeć powiaty w realizacji owego dostosowania, z uwagi na to, że istnieje centralny rejestr form ochrony przyrody, istnieje możliwość wykorzystania danych zgromadzonych w rejestrze centralnym i połączenia ich z danymi powiatowymi poprzez analizę GIS-owską, jak też wskazania tych działek, gdzie chociaż w części działka znajduje się w obszarze objętym formą ochrony przyrody oraz przekazania zwrotnej informacji w postaci sygnału, że dana działka jest objęta formą ochrony przyrody.
Takie opracowanie, oczywiście, będzie oczywiście kosztowało. Chcemy go finansować ze źródeł znajdujących swoje pokrycie w funduszach europejskich. Wkład własny do realizacji zadań chcemy uzupełnić z Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. W ten sposób odciążamy powiaty w realizacji tego zadania.
Taka jest propozycja.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję.
Dziękuję za te wyjaśnienia.
Pytam jeszcze raz, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 16.
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:
Panie przewodniczący, szanowni państwo!
Mamy tutaj wątpliwości co do redakcji art. 16 ust. 3.
Minister właściwy do spraw administracji publicznej monitoruje, mając na względzie konieczność naliczania i pobierania opłat, o których mowa w art. 40b ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Teraz nie rozumiemy, w jakim celu na końcu po przecinku jest dodane sformułowanie „zgodnie z przepisami zmienianej ustawy". Naszym zdaniem, jest to zbędne dopełnienie, ponieważ wszystko i tak ma się odbywać zgodnie z przepisami ustawy a, przede wszystkim, zgodnie z art. 40b ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu, które w tej chwili jest w nowelizacji.
Postulujemy jednak skreślenie tego chyba zbędnego dodania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję.
Pan poseł Szmit, proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):
Tak, jeszcze w tej sprawie.
W jaki sposób będzie następowało rozliczenie? Czy ośrodki będą występowały do Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym o zwrot pieniędzy, poniesio-

nych kosztów? Jaki będzie mechanizm finansowania przekazywania informacji, finansowania owego przedsięwzięcia?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Przewidujemy to jako projekt, o który wystąpi Główny Geodeta Kraju we współdziałaniu z powiatami. Środki, które uda się pozyskać z funduszy europejskich, wsparte środkami Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, posłużyłyby na zrealizowanie tego celu, tego zadania, które byłoby realizowane z poziomu centralnego we współpracy z powiatami.

Nie byłyby to dotacje przekazywane dla powiatów, dlatego że musi to być opracowane w powiązaniu baz, centralnej bazy rejestrów form ochrony zabytków z bazami poszczególnych powiatów. A więc koordynowalibyśmy to i wspomagalibyśmy powiaty w realizacji zadania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

A więc nie byłoby to przekazanie środków do powiatów i odrębne zlecenia z każdego powiatu, tylko byłoby to jedno zlecenie czy też podzielone na części, ale skoordynowane z poziomu centralnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie ministrze.

Proszę jeszcze – do kwestii podniesionej przez pana mecenasa.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Panie przewodniczący, jeszcze momencik, ponieważ jesteśmy tym zaskoczeni.

Nie znajduję uzasadnienia dla utrzymania owego zapisu a więc przychylamy się do wniosku Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

W związku z tym pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 16 z korektą Biura Legislacyjnego?

Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 16 wraz z korektą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17.

Proszę o uwagi państwa posłów?

Strona rządowa?

Oczywiście, z korektą, którą wcześniej zgłosiło Biuro Legislacyjne w związku ze zmianą, przeniesieniem art. 15.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia brzmienia art. 17?

Nie ma. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła brzmienie art. 17.

W ten sposób rozpatrzyliśmy całość ustawy.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości sprawozdania wraz ze zmianami, poprawkami, które Komisja wprowadziła na dzisiejszym posiedzeniu?

Jest sprzeciw.

Poddaję pod głosowanie.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, zgłaszamy sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, tak.

Poddaję pod głosowanie wniosek pani poseł Paluch, żeby odrzucić sprawozdanie Komisji, nie przyjmować, odrzucić sprawozdanie podkomisji o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne z druku nr 2364.

Kto jest za odrzuceniem sprawozdania, proszę o podniesienie ręki?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

4 głosy za, 10 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek pani poseł Paluch nie uzyskał większości. A zatem stwierdzam...

Pozytywne głosowanie, jest tutaj podpowiedź Biura Legislacyjnego…
A więc poddaję pod głosowanie pozytywne.
Kto jest za przyjęciem sprawozdania, proszę o podniesienie ręki.
Dziękuję.
Kto jest przeciwny?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

9 głosów za, 4 przeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek. A zatem Komisja przyjęła sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne zawarte w druku 2364.

Proponuję, żeby Ministerstwo Spraw Zagranicznych dostarczyło opinię w dniu dzisiejszym do godz. 17.00.

Należy wyznaczyć posła sprawozdawcę.

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą pozostał przewodniczący podkomisji nadzwyczajnej, pan poseł Józef Racki.

Czy są inne propozycje?
Nie ma, dziękuję.
Stwierdzam, że misję sprawozdania wypełni pan przewodniczący Józef Racki.
Czy pani poseł Wielichowska?
Bardzo proszę.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Tak, panie przewodniczący, tylko słowo.

Chciałabym podziękować za dzisiejsze procedowanie. Chciałabym podziękować panu wiceprzewodniczącemu, panu przewodniczącemu podkomisji nadzwyczajnej za wczorajsze dwunastogodzinne procedowanie. Byłoby inaczej, gdyby Prawo i Sprawiedliwość nie odrzuciło w pierwszym czytaniu projektu ustawy. Mielibyśmy wtedy trzy spokojne tygodnie, natomiast – siłą rzeczy – zostaliśmy zmuszeni do tego przez naszych kolegów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł jakby uprzedziła, gdyż właśnie chciałem bardzo podziękować, w szczególności podkomisji nadzwyczajnej kierowanej przez pana posła Rackiego, za waszą pracę, za zaangażowanie.

Bardzo dziękuję wszystkim posłom.
Bardzo dziękuję przedstawicielom...
Proszę mi nie przerywać. Pani poseł, co to w ogóle ma oznaczać?

Bardzo dziękuję przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Bardzo dziękuję pracownikom Sekretariatu Komisji Infrastruktury i całemu zespołowi resortu.

Panie ministrze, bardzo dziękuję.

Pani poseł Paluch. bardzo proszę pani poseł.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Nie zabierałabym głosu, gdyby do odpowiedzi nie wywołała mnie pani poseł Wielichowska. Niestety, muszę powiedzieć tak: proszę państwa, to, że wczoraj mieliśmy swego rodzaju ekspres legislacyjny, czyli dwunastogodzinny maraton w podkomisji, oczywiście łatwo jest zrzucać na opozycję, która, że tak powiem, czepia się i składa wnioski o odrzucenie.

Przypominam jednak, że Trybunał Konstytucyjny orzeczenie wydał ponad rok temu. Oczywiście, panu ministrowi zadawałam pytanie, dlaczego tak długo trwało przygotowanie projektu rządowego. Myślę, że rząd powinien uderzyć się we własne piersi, gdyż nie wiem, czy uzgodnienia międzyresortowe, uzgodnienia wewnątrzresortowe musiały trwać tak długo. O pewnych niekonsekwencjach w pracy na etapie rządowym świadczy chociażby to, że PKP PLK nie przebiło się z bardzo oczywistym postulatem dotyczącym uzgadniania położenia przewodów na terenach kolejowych.

Krótko mówiąc, trzeba było sprawniej prowadzić prace na etapie uzgodnień międzyresortowych, gdyż jak wiem, ustawa została zgłoszona do laski marszałkowskiej niecały miesiąc temu.

A więc pani poseł, koleżanko z koalicji rządzącej, proszę apelować do pana premiera, żeby udzielał wsparcia ministrom przygotowującym projekty ustaw, żeby nie czekali miesiącami na uzgodnienia innych resortów. Może tutaj jest źródło i tutaj trzeba by było szukać, że tak powiem, praprzyczyn…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pani poseł…

Poseł Anna Paluch (PiS):

Przypominam, że projekt ustawy był gremialnie krytykowany przez środowiska zawodowe. Obowiązkiem każdego posła, który w odpowiedzialny sposób chce pełnić swój mandat, jest wychodzenie naprzeciw krytycznym głosom oraz wyrażanie tego w pracach parlamentu. Jako parlamentarzysta z ośmioletnim stażem poczuwam się do tego, żeby kierować się, brać pod uwagę głosy opinii społecznej, które odnoszą się do projektów ustaw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pani poseł, bardzo pani dziękuję za tę wypowiedź.

Naprawdę, bardzo szczerze wam dziękowałem za pracę. Byliście w doskonałym gronie, właśnie fachowców – geodetów. W związku z tym naprawdę nie ma potrzeby udowadniania sobie tutaj, kto włożył więcej pracy.

Co do tempa, wiecie państwo, że są to absolutnie obiektywne przesłanki. Nie chciałbym wypominać, że zdarzyło się także za państwa czasów (pracowaliśmy razem w Komisji), kiedy ustawę o Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji zrobiliście w jedna noc. A więc nie ma co sobie wyrzucać, po prostu są takie sytuacje. I właśnie taka miała miejsce.

Jeszcze raz bardzo dziękuję za pracę, którą wykonaliście.

Pani poseł Monika Wielichowska, bardzo proszę.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Jeszcze *ad vocem*.

Rzeczywiście, wczoraj pan minister dosyć długo tłumaczył, dlaczego pro ces legislacyjny w samym ministerstwie oraz w ramach uzgodnień międzyresortowych był długi. Chciałabym przypomnieć wystąpienie posła, który wystąpił w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Było to w dniu 9 maja. Można znaleźć w stenogramie, jak zachował się wobec projektu, który jest złożony i trudny. Pracowaliśmy nad nim wczoraj, pracowaliśmy nad nim dzisiaj. Powiedział, że odrzucacie państwo w pierwszym czytaniu, po czym, pan Michał Wojtkiewicz powiedział: „dziękuję bardzo". A więc podszedł do owej materii

bardzo nieładnie także wobec nas, co zmusiło nas do procedowania ustawy w taki a nie inny sposób a komfortowe warunki to, rzeczywiście. nie były.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, bardzo dziękuję.

Dodam tylko, że potrzebę pracy, pilnej pracy nad ustawą mieliśmy wszyscy ponad podziałami partyjnymi, była nawet zgoda. Pani poseł wie o tym.

Zgłosiliście w ostatniej chwili. Deklarowaliście, że nie zgłosicie wniosku. Później wniosek pojawił się, do czego mieliście prawo. W związku z tym mamy taką sytuację. Niemniej jednak bardzo wam wszystkim dziękuję za wykonaną pracę.

Wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie.